

Ambiente e Consumo di Suolo nelle Aree Urbane Funzionali delle Marche

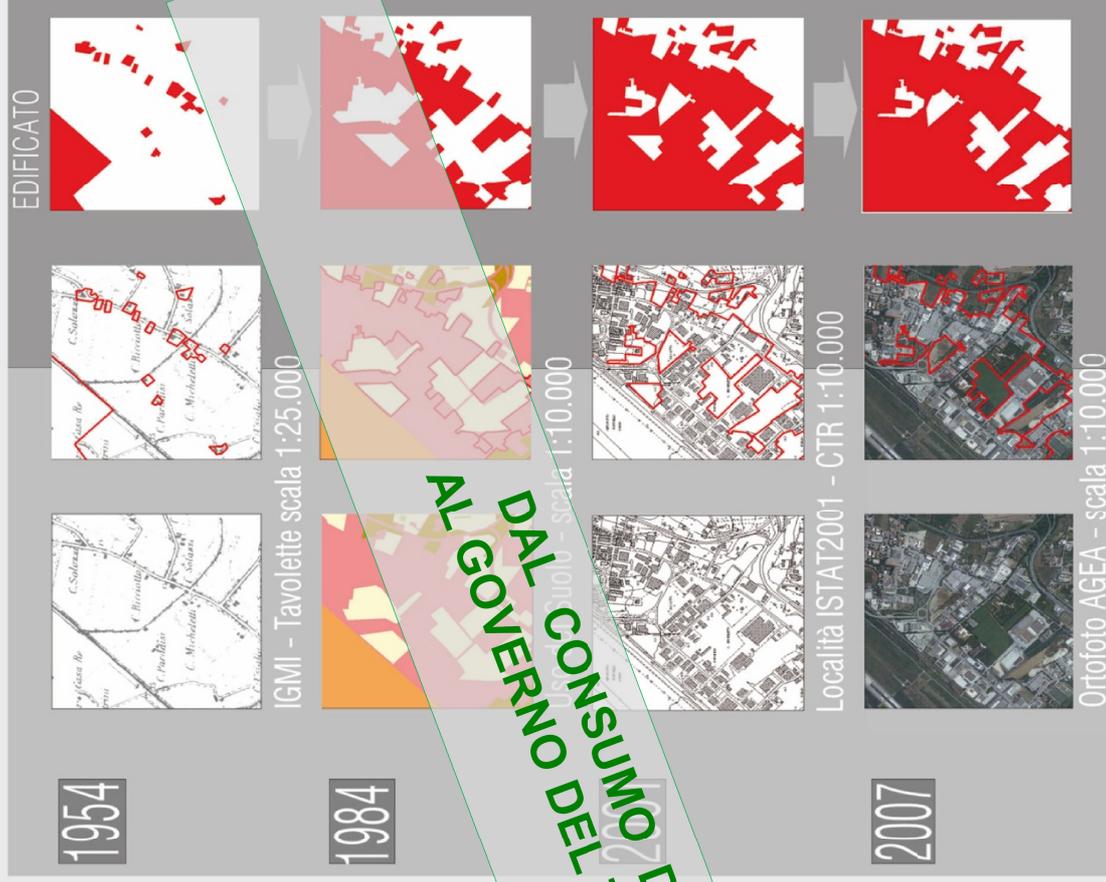
Informazioni inedite e temi per un nuovo governo del territorio

A cura di

ASSESSORATO ALLA TUTELA E RISANAMENTO AMBIENTALE
SERVIZIO AMBIENTE E PAESAGGIO

PF Informazioni Territoriali e Beni Paesaggistici

PF Aree protette, Protocollo di Kyoto, Riqualficazione urbana



I temi

- esiste un problema “consumo di suolo” ?
- la dimensione del fenomeno nelle Marche
- consumo di suolo e riqualificazione urbana
- consumo di suolo e paesaggio

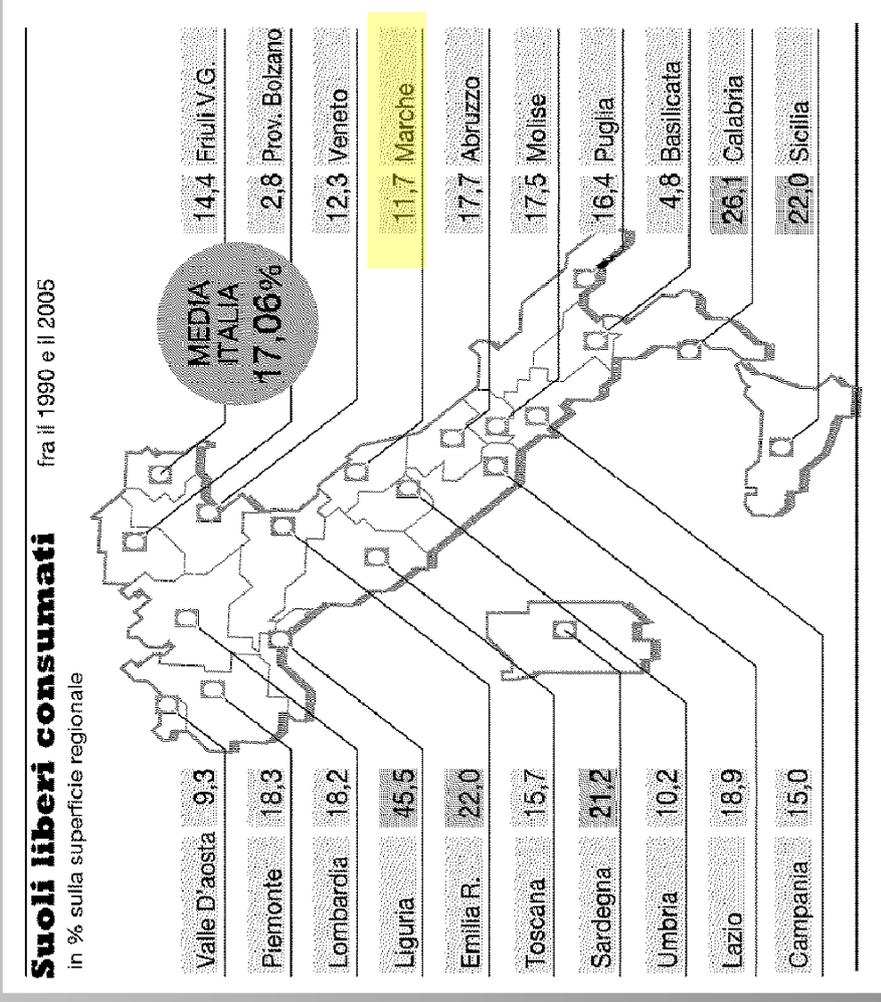
APAT

La realizzazione in Italia del progetto europeo *Corine Land Cover 2000* (da Rapporti 36/2005 APAT)

- Classe 1: Superfici artificiali
- Classe 2: Superfici agricole
- Classe 3: Territori boscati e ambienti seminaturali
- Classe 4: Zone umide
- Classe 5: Corpi idrici

Tabella 33 - Percentuali regionali di uso del suolo per l'anno 2000 (1° livello CORINE)

| REGIONE | Superficie [km ²] | Uso del suolo CLC2000 Livello 1 [%] | | | | |
|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------------|------|------|-----|-----|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Italia | 30.138 | 4,7 | 51,9 | 42,1 | 0,2 | 1,1 |
| Abruzzo | 1.080 | 2,5 | 45,0 | 52,3 | 0,0 | 0,2 |
| Basilicata | 999 | 1,4 | 58,0 | 40,2 | 0,0 | 0,3 |
| Calabria | 1.508 | 3,0 | 49,0 | 47,7 | 0,0 | 0,3 |
| Campania | 1.360 | 6,1 | 55,5 | 38,2 | 0,0 | 0,2 |
| Emilia Romagna | 2.212 | 4,7 | 67,7 | 26,1 | 0,3 | 1,2 |
| Friuli Venezia Giulia | 785 | 6,7 | 39,6 | 51,4 | 0,3 | 2,0 |
| Lazio | 1.721 | 5,8 | 57,1 | 35,6 | 0,0 | 1,5 |
| Liguria | 541 | 4,9 | 16,1 | 78,8 | 0,0 | 0,2 |
| Lombardia | 2.387 | 10,4 | 47,4 | 39,1 | 0,1 | 2,9 |
| Marche | 971 | 4,0 | 65,5 | 30,4 | 0,0 | 0,1 |
| Monse | 444 | 1,1 | 62,1 | 36,5 | 0,0 | 0,2 |
| Piemonte | 2.540 | 4,3 | 44,1 | 50,7 | 0,0 | 0,9 |
| Puglia | 1.935 | 4,4 | 83,5 | 10,9 | 0,4 | 0,9 |
| Sardegna | 2.410 | 2,8 | 43,4 | 52,7 | 0,4 | 0,7 |
| Sicilia | 2.572 | 4,8 | 63,4 | 31,3 | 0,1 | 0,4 |
| Toscana | 2.299 | 4,1 | 45,1 | 50,1 | 0,3 | 0,4 |
| Trentino Alto Adige | 1.360 | 2,1 | 13,9 | 83,6 | 0,0 | 0,4 |
| Umbria | 845 | 3,1 | 51,5 | 43,6 | 0,1 | 1,7 |
| Valle d'Aosta | 326 | 1,4 | 8,0 | 90,5 | 0,0 | 0,1 |
| Veneto | 1.841 | 7,7 | 57,7 | 29,0 | 1,5 | 4,1 |



Carlo Petrini (La Repubblica 5.10.2008)

| | Aree urbanizzate pro capite (anno 2000) | (mq/abitanti) | | Aree urbanizzate pro capite (anno 2000) | (mq/abitanti) |
|---------------|--|---------------|----|--|---------------|
| 1 | Campania | 145,7 | 11 | Emilia-Romagna | 260,6 |
| 2 | Molise | 158,4 | 12 | Marche | 261,8 |
| 3 | Liguria | 167,8 | 13 | Lombardia | 275,8 |
| 4 | Lazio | 194,4 | 14 | Toscana | 284,1 |
| 5 | Puglia | 210,2 | 15 | Trentino | 305,7 |
| 6 | Abruzzo | 212,4 | 16 | Veneto | 311,8 |
| 7 | Calabria | 228,1 | 17 | Umbria | 315,3 |
| 8 | Basilicata | 240,7 | 18 | Val d'Aosta | 394,4 |
| 9 | Sicilia | 249,9 | 19 | Sardegna | 406,3 |
| 10 | Piemonte | 260,2 | 20 | Friuli | 445,9 |
| Italia | | 249,6 | | | |

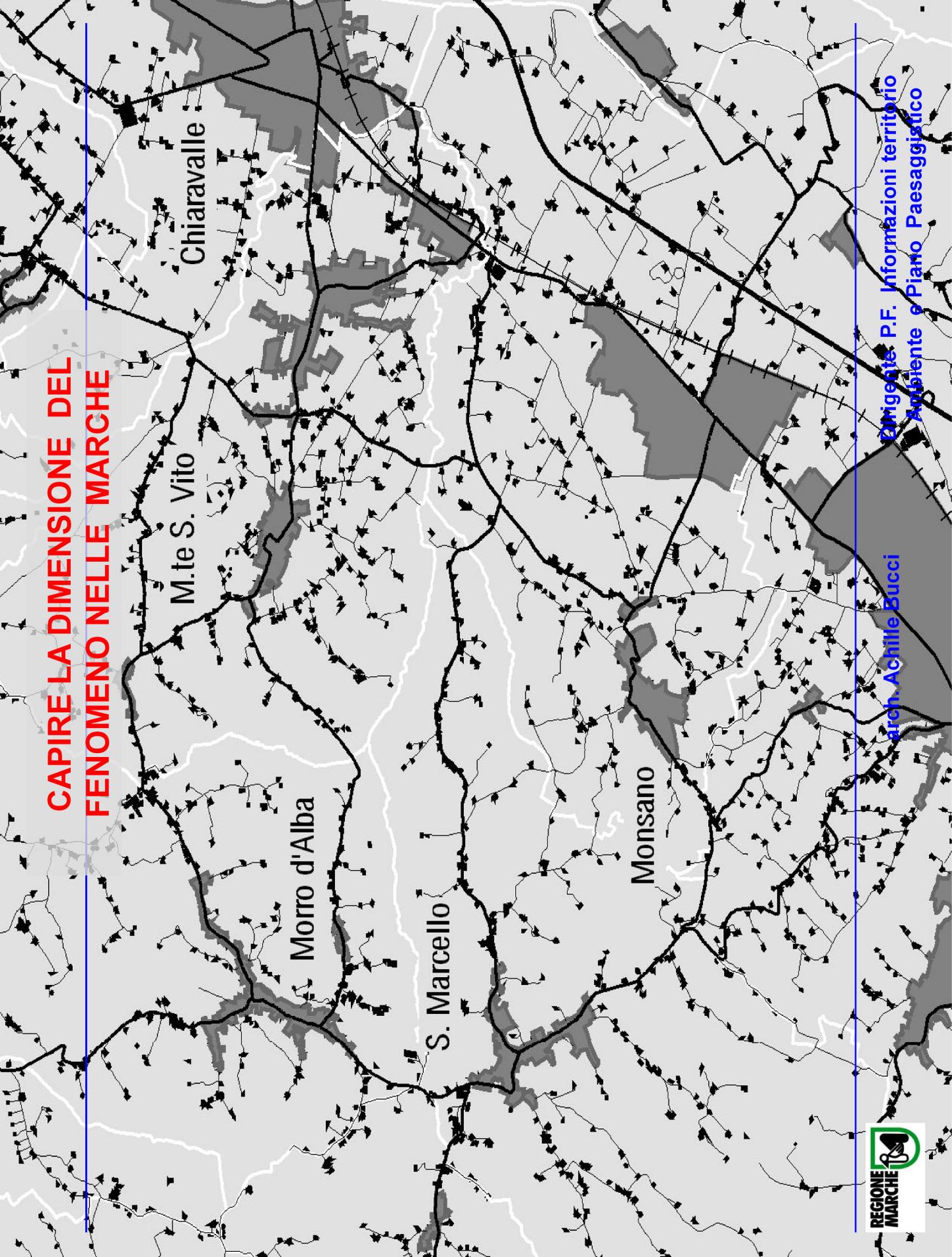
Fonte: elaborazioni su dati Corine Land Cover IRPET - Regione Toscana

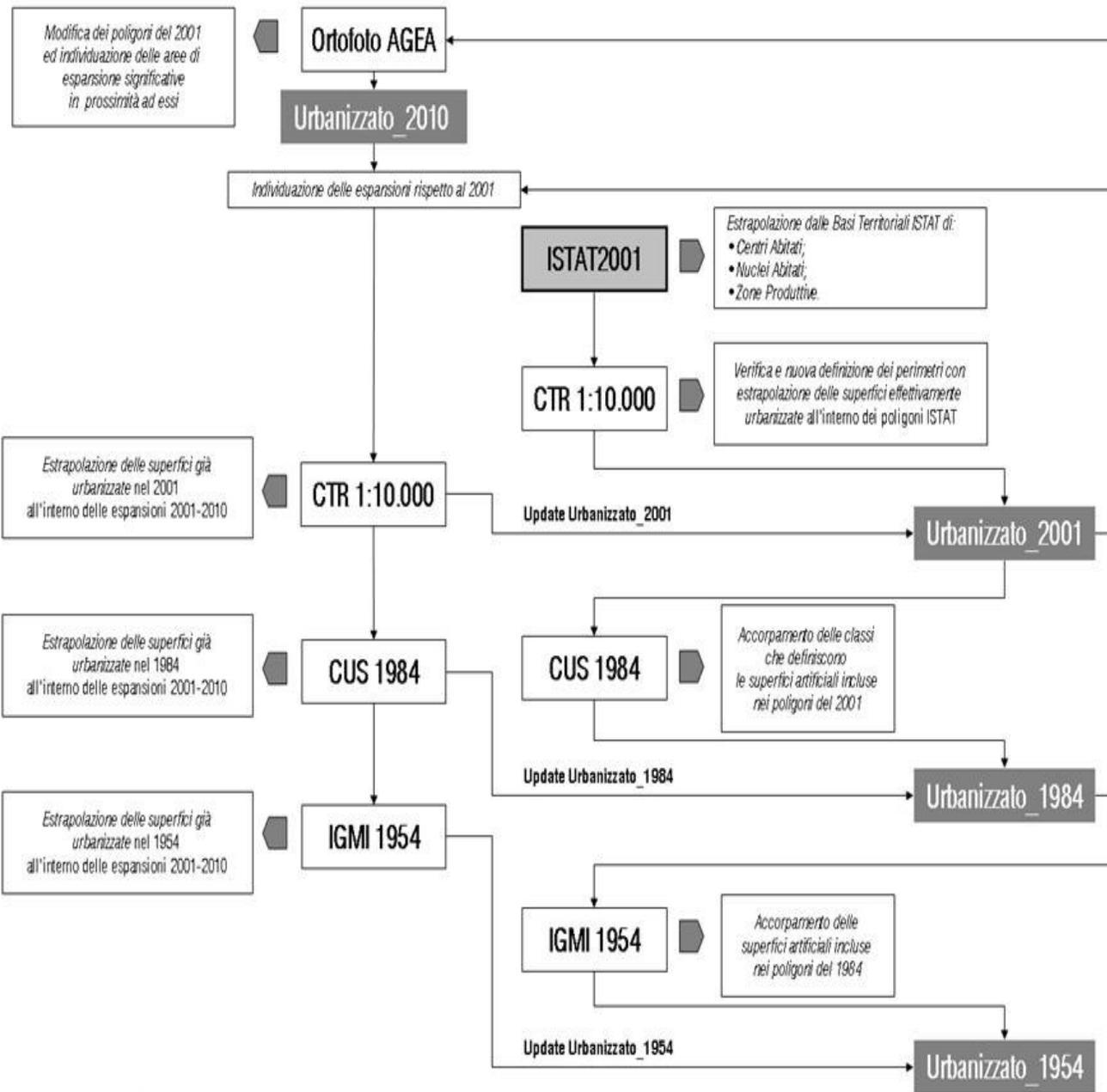
PREMESSA

la rilevazione sul consumo di suolo non è un punto di arrivo ma di partenza, è uno strumento che ci aiuta a capire i fenomeni, primo passo per poterli governare

Occorre perciò “leggere” il consumo di suolo e capirne le dinamiche e le ragioni, per non correre il rischio di pensare che il consumo di suolo sia la causa e non l’effetto, sia una categoria etico-morale e non l’esito di politiche territoriali, sia semplicemente riconducibile allo scontro tra il lento (la dispersione insediativa) e il rock (la densificazione degli abitati)... tra bene e male

**CAPIRE LA DIMENSIONE DEL
FENOMENO NELLE MARCHE**



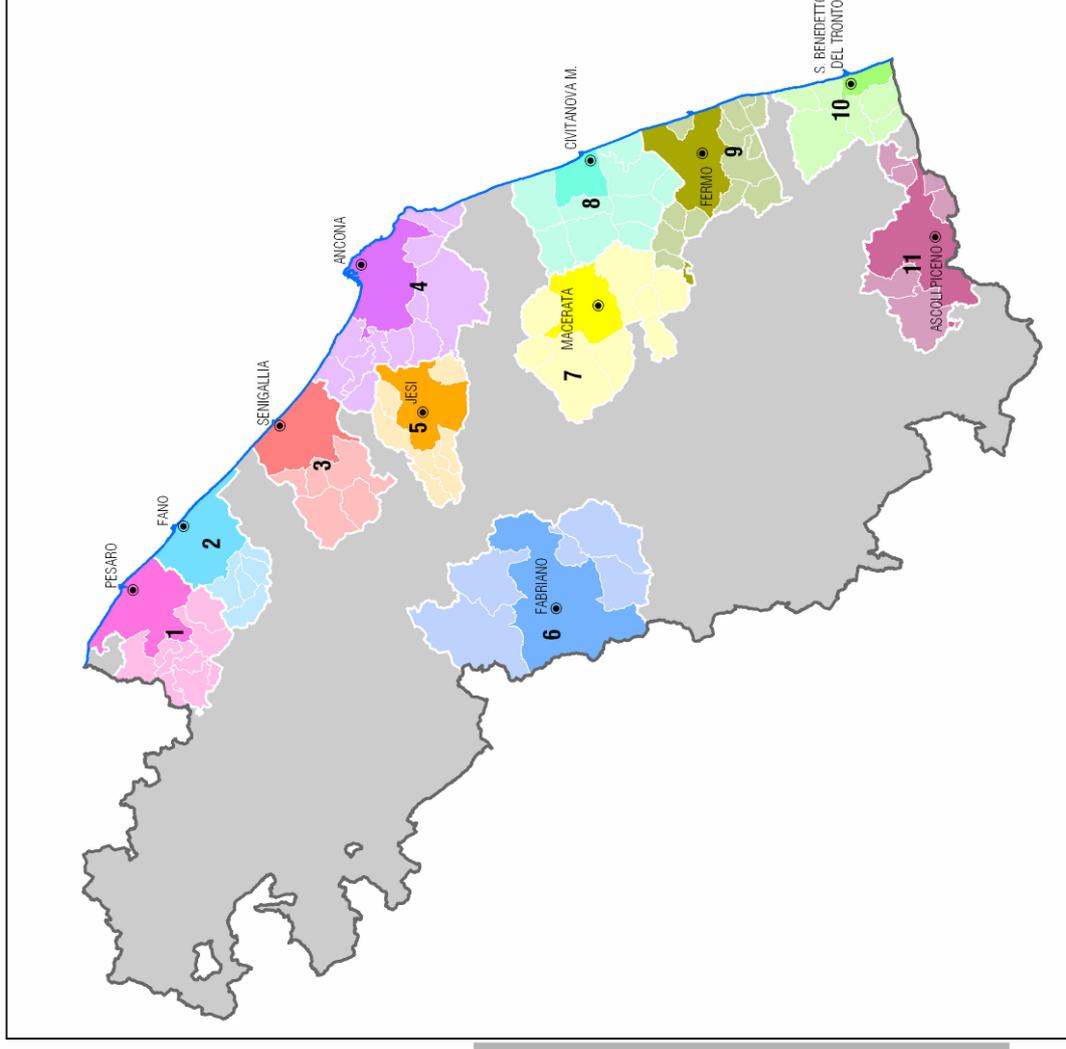


La rilevazione è stata svolta dall'ing. Stefano Bellesi con la collaborazione della dott.ssa Claudia Margaritelli

L'AREA RILEVATA INIZIALMENTE : le FUAS nel periodo 1954-2007

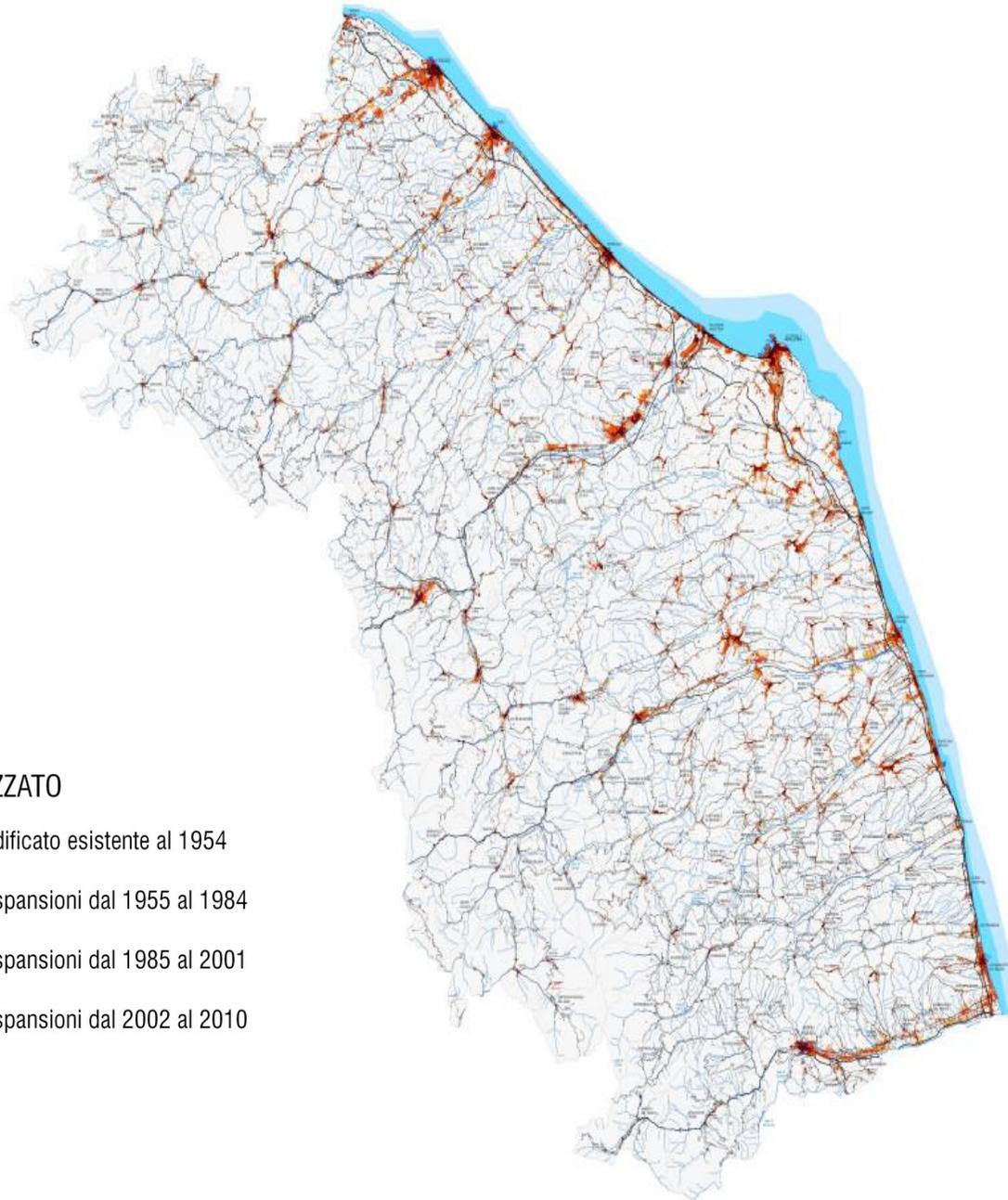
FUAS (Aree funzionali urbane)

D.A.C.R. n. 22 del 29/07/2008
DUP - Documento di Programmazione Regionale



FUAS (Aree Funzionali Urbane)

| FUAS | Comuni Pivot |
|------|-------------------------|
| 1 | Pesaro |
| 2 | Fano |
| 3 | Senigallia |
| 4 | Ancona |
| 5 | Jesi |
| 6 | Fabriano |
| 7 | Macerata |
| 8 | Civitanova Marche |
| 9 | Fermo |
| 10 | S. Benedetto del Tronto |
| 11 | Ascoli Piceno |



URBANIZZATO

- Edificato esistente al 1954
- Espansioni dal 1955 al 1984
- Espansioni dal 1985 al 2001
- Espansioni dal 2002 al 2010

IL PERIODO RILEVATO

dal 1954 al 2010
con i seguenti
intervalli

1955 – 1984

1985 - 2001

2002 - 2010

definiti in base alla
disponibilità di cartografia
in scala 1:10.000

Dirigente P.F. Informazioni Territorio
Ambiente e Piano Paesaggistico

PRIMI RISULTATI

Confronto Consumo di suolo (ha) – Popolazione (ab) nelle FUAs

| | 1954 | 1984 | 2001 | 2007 | Incrementi % 2007-1954 | Osservazioni |
|-------------------|-------------------|-------------------|---------------------|---------------------|---------------------------|--|
| Suolo (ha) | 6.970,37 | 20.201,86 | 27.398,42 | 29.259,43 | 419,76 | (La superficie occupata è cresciuta di più di quattro volte nel periodo 1954 - 2007) |
| Popolazione (ab.) | 802.808,00 | 998.620,00 | 1.042.433,00 | 1.103.131,00 | 137,40 | La popolazione – su base anagrafica – è cresciuta di circa un terzo |

Confronto Consumo di suolo (ha) – Popolazione (ab) nelle Marche (dato provvisorio)

| | 1954 | 1984 | 2001 | 2010 | Incrementi % 2010-1954 | Osservazioni |
|-----------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|---------------------------|--|
| Suolo edificato (ha) | 12.503 | 31.696 | 46.779 | 46.779 | 374,14 | (La superficie occupata è cresciuta oltre tre volte (quasi quattro) nel periodo 1954 – 2010) |
| Popolazione residente (ab.) | 1.326.840 | 1.384.157 | 1.429.719 | 1.534.715 | 115,66 | La popolazione – su base anagrafica – è cresciuta di poco più del 15% |

Al 2010 l'area urbanizzata pro-capite nelle Marche è di circa 305 mq/abitante



arch. Achille Bucci

Dirigente P.F. Informazioni territorio
Ambiente e Piano Paesaggistico

PRIMI RISULTATI

Incremento Consumo di suolo (ha) nelle Marche

Periodo 1954 – 1984

| | |
|-----------|---|
| 31.696 | Tot. ettari di suolo edificato al 1984 |
| 12.503 | Ettari di suolo edificati al 1954 |
| 19.183,49 | Incremento totale (v.a.) |
| 639,77 | Consumo di suolo (ettari / anno) |
| 1,75 | Consumo di suolo (ettari / giorno) |

Periodo 2001 – 2010

| | |
|--------|-----------------------------------|
| 46.779 | Ettari di suolo edificato al 2010 |
| 42.705 | Ettari di suolo edificato al 2001 |
| 4.074 | Incremento totale (v.a.) |
| 452,67 | Consumo ettari / anno |
| 1,24 | Consumo ettari / giorno |

Periodo 1985 – 2001

| | |
|--------|--|
| 42.705 | Tot. ettari di suolo edificato al 2001 |
| 31.696 | Ettari di suolo edificati al 1984 |
| 11.009 | Incremento totale (v.a.) |
| 647,59 | Consumo ettari / anno |
| 1,77 | Consumo ettari / giorno |

Periodo 1954 – 2010

| | |
|--------|-----------------------------------|
| 46.779 | Ettari di suolo edificato al 2010 |
| 12.503 | Ettari di suolo edificato al 1954 |
| 34.276 | Incremento totale (v.a.) |
| 612,07 | Consumo ettari / anno |
| 1,67 | Consumo ettari / giorno |

campo di calcio 1,08 ha - piazza Garibaldi 0,6 ha



arch. Achille Bucci

Dirigente P.F. Informazioni territorio
Ambiente e Piano Paesaggistico

Andamento demografico e consumo di suolo (dati Atlante 2007)

Tab. 3 - Andamento della popolazione e della superficie urbanizzata

| FUA | Rapporto Popolazione 2007/1954 | Rapporto Sup. Urbanizzata 2007/1954 |
|--------------------------|--------------------------------------|---|
| PESARO | 1,54 | 3,78 |
| FANO | 1,49 | 3,60 |
| SENIGALLIA | 1,07 | 3,08 |
| ANCONA | 1,26 | 4,01 |
| JESI | 1,15 | 3,77 |
| FABRIANO | 0,90 | 3,87 |
| MACERATA | 1,15 | 4,71 |
| CIVITANOVA MARCHE | 1,74 | 5,50 |
| FERMO | 1,17 | 4,88 |
| SAN BENEDETTO DEL TRONTO | 1,50 | 5,36 |
| ASCOLI PICENO | 1,17 | 4,63 |
| TOTALE AREE FUAs | 1,37 | 4,58 |

(Fonte: ISTAT e ns. rilevazione)

Tab. 5 - Comuni Pivot per quantità di superficie urbanizzata annua (1954-2007)

| Comune Pivot | Sup. urbanizzata annua (1954-2007) in ettari |
|--------------------------|--|
| ANCONA | 28,33 |
| PESARO | 27,29 |
| FANO | 23,37 |
| ASCOLI PICENO | 19,80 |
| FERMO | 16,74 |
| FABRIANO | 15,22 |
| CIVITANOVA MARCHE | 14,87 |
| SAN BENEDETTO DEL TRONTO | 14,42 |
| SENIGALLIA | 14,09 |
| JESI | 13,64 |
| MACERATA | 13,11 |

Tab. 6 - Comuni con IC superiore alla media della FUA

| IC FUA | Comuni che superano l'IC FUA | IC Comune | IC FUA | Comuni che superano l'IC FUA | IC Comune |
|--------------|---|----------------------------------|--------------|--|--------------------------------|
| FUA 1=11,34 | S. Angelo in Lizzola Pesaro Montelabbate | 19,23 16,27 14,23 | FUA 7 = 6,09 | Macerata Appignano Montecassiano Corridonia | 9,79 7,53 7,39 6,58 |
| FUA 2 =11,99 | Saltara Montemaggiore al Metauro | 22,80 14,39 | FUA 8 =10,30 | Porto Sant'Elpidio Civitanova Marche Monte Urano | 28,13 21,68 11,36 |
| FUA 3 = 6,81 | Senigallia Ripe | 10,38 9,21 | FUA 9 = 7,01 | Porto S. Pedaso Fermo Altidona | 40,69 20,62 8,55 7,25 |
| FUA 4 =13,19 | Falconara M. Numana Ancona Chiaravalle | 31,63 28,93 17,44 14,07 | FUA 10=11,46 | San Benedetto del Tronto Grottammare Monteprandone | 38,41 20,50 14,78 |
| FUA 5 = 8,60 | Castellbellino Monsano Jesi | 18,53 12,59 9,93 | FUA 11=6,38 | Maltignano Castel di Lama Ascoli Piceno Folignano | 13,35 11,62 8,48 8,30 |
| FUA 6 = 3,33 | Cerreto d'Esi Fabriano Esanatoglia | 9,56 3,85 3,75 | | | |

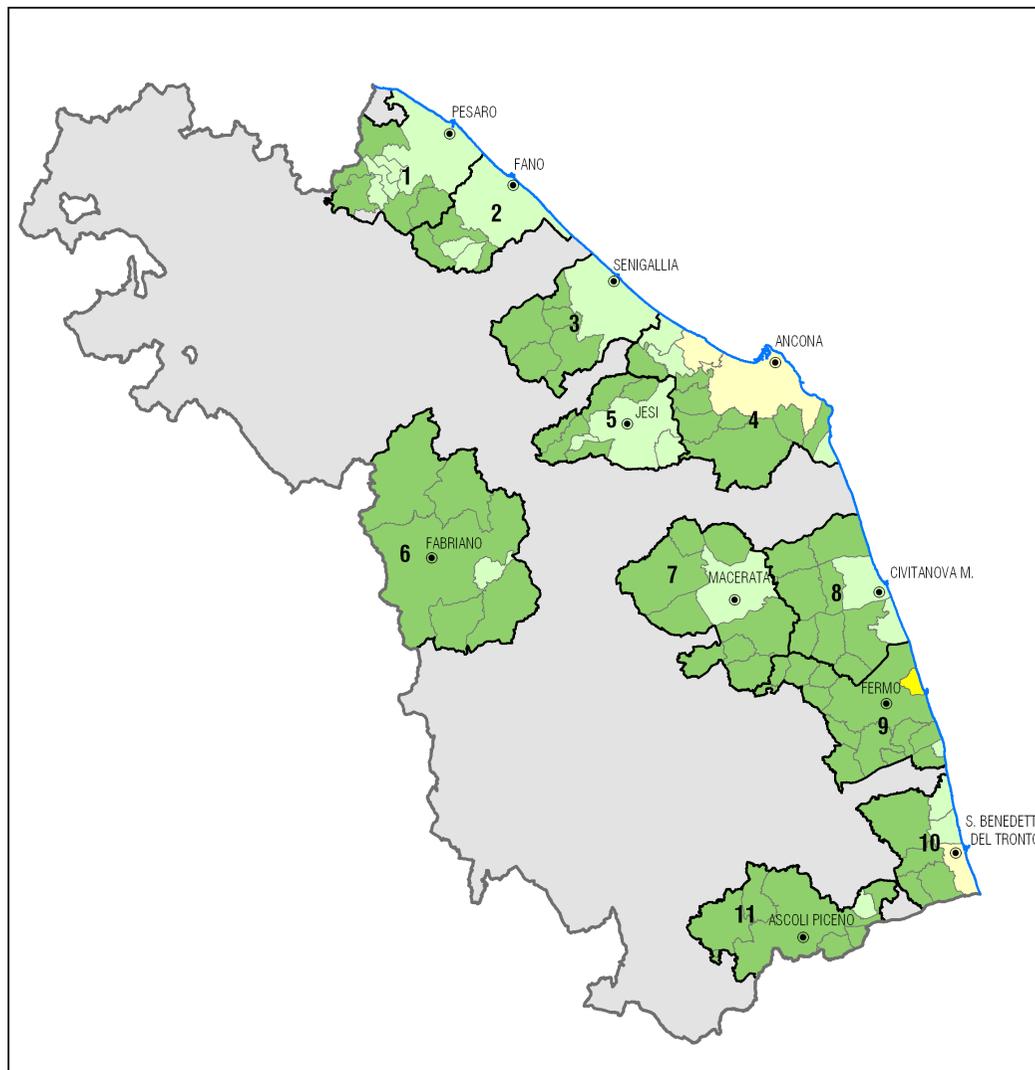
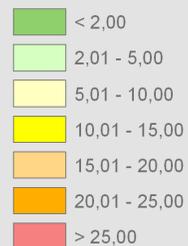
IC =Rapporto % fra superficie urbanizzata e superficie comunale

L'EVOLUZIONE DEL FENOMENO ATTRAVERSO L'INDICATORE DI CONSUMO DI SUOLO ICS (SUP. EDIFICATA / SUP. COMUNALE %)

Consumo di Suolo
Anno 1954

Indicatore ICS = (Sup ed/Sup com) in %

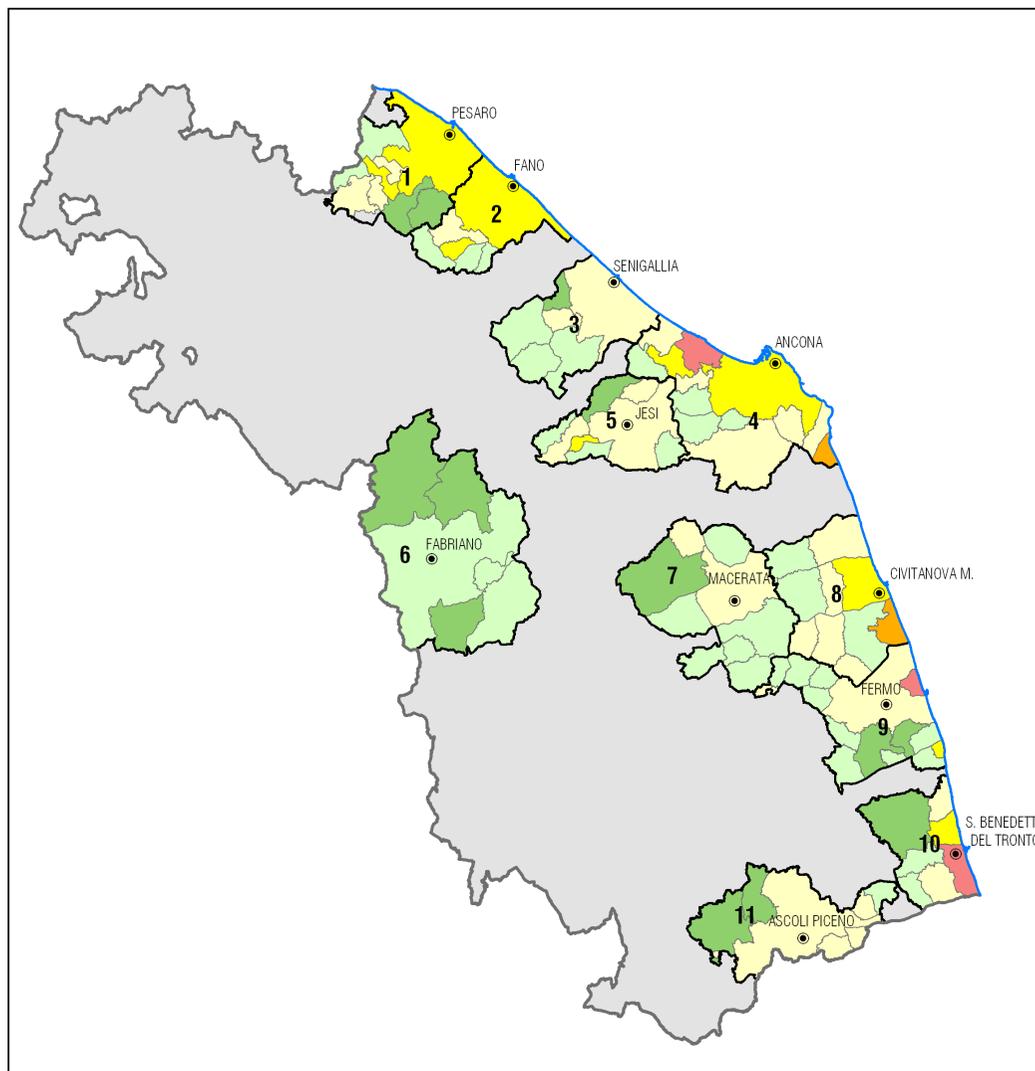
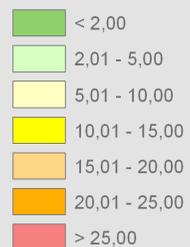
Indicatore ICS (%)



Consumo di Suolo Anno 1984

Indicatore ICS = (Sup ed/Sup com) in %

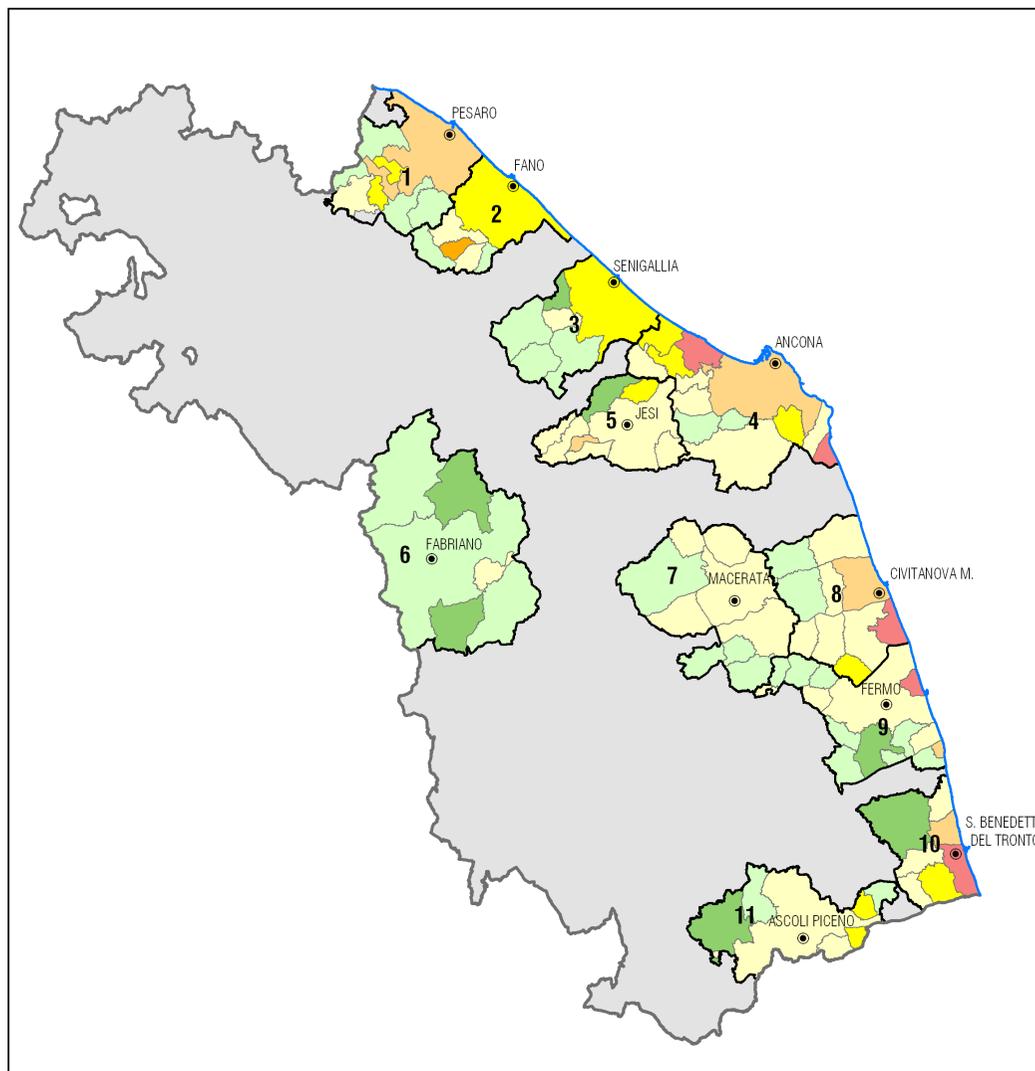
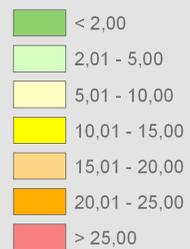
Indicatore ICS (%)



Consumo di Suolo Anno 2001

Indicatore ICS = (Sup ed/Sup com) in %

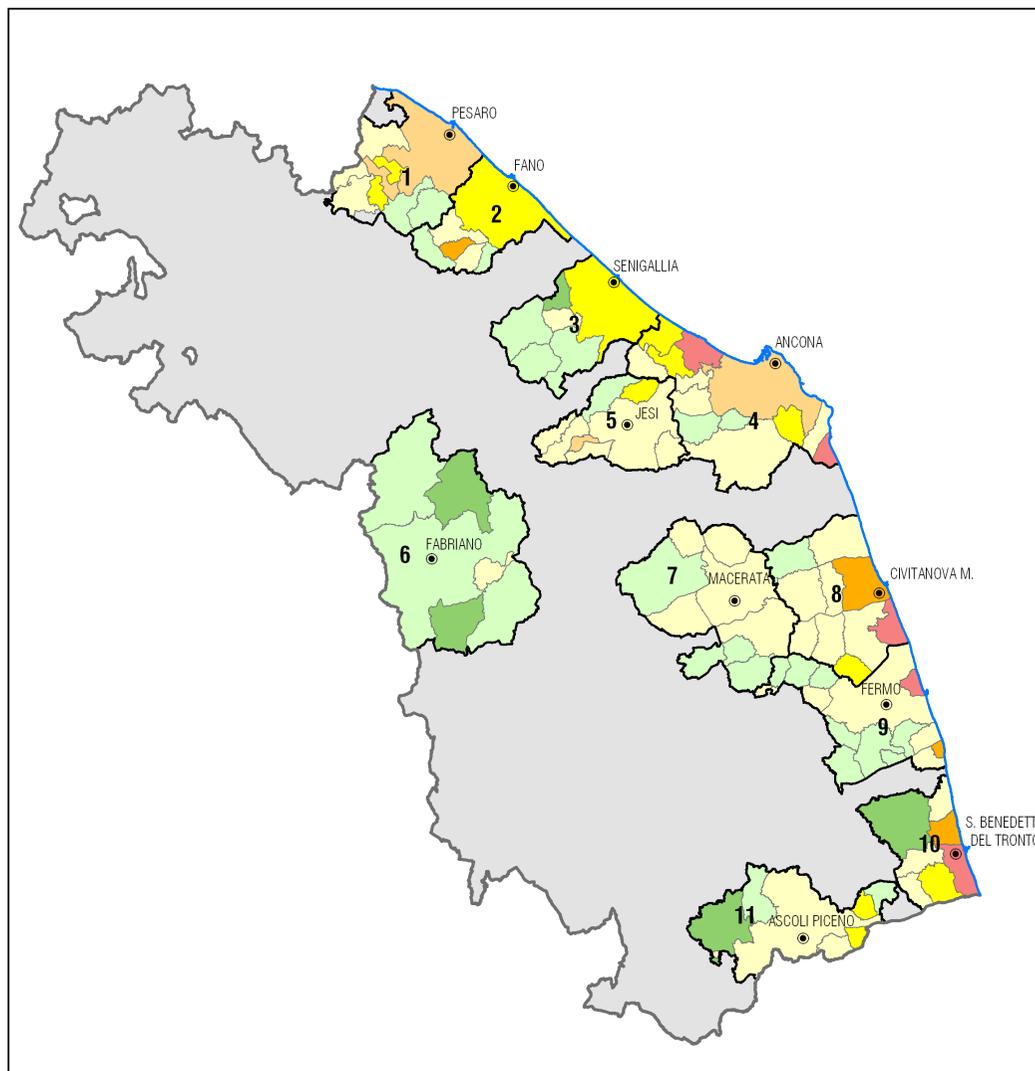
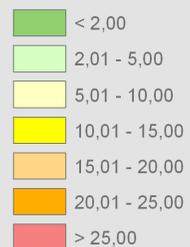
Indicatore ICS (%)



Consumo di Suolo Anno 2007

Indicatore ICS = (Sup ed/Sup com) in %

Indicatore ICS (%)



FUA N. 1
PESARO

URBANIZZATO
dal 1954 al 2007

URBANIZZATO

- Edificato esistente al 1954
- Espansioni dal 1955 al 1984
- Espansioni dal 1985 al 2001
- Espansioni dal 2002 al 2007

VIABILITA'

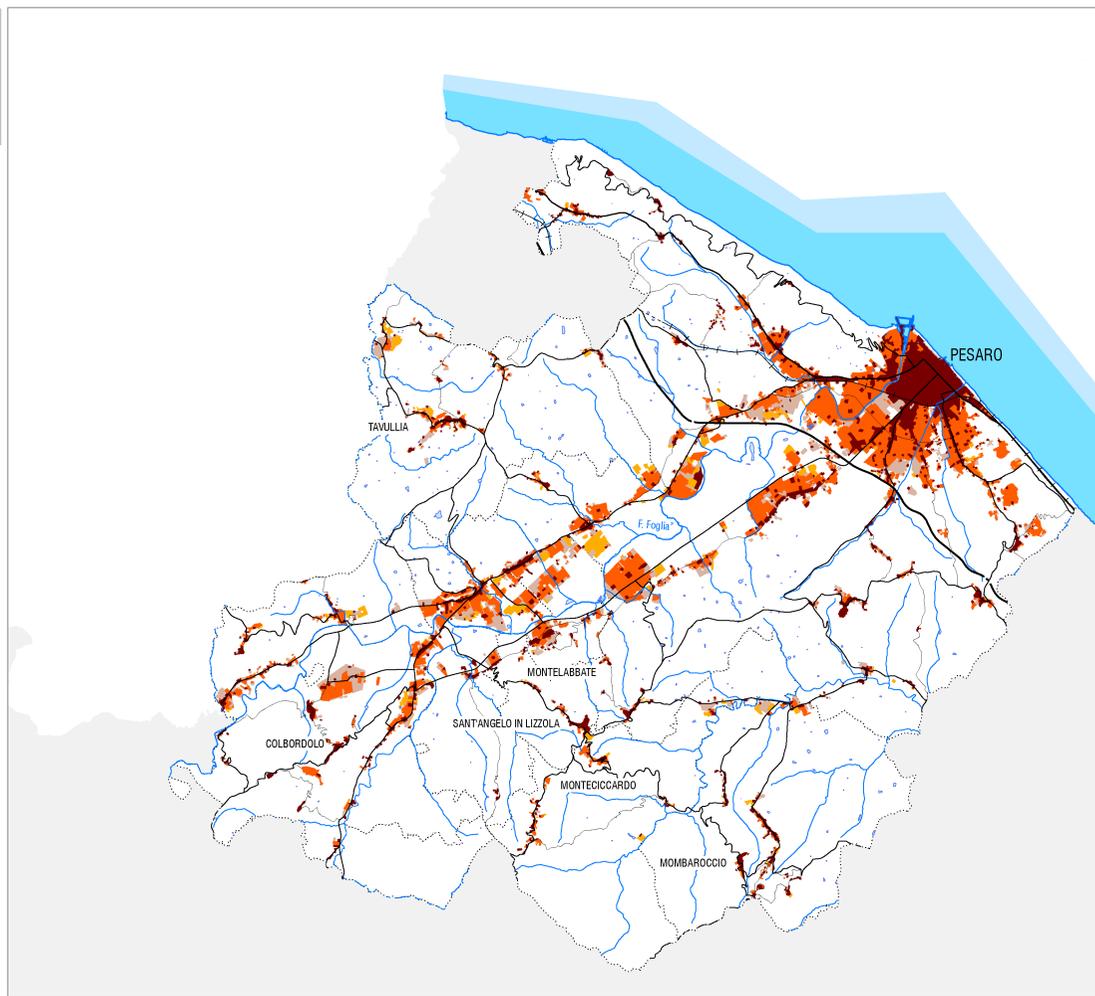
- + Ferrovìa
- - - - Ferrovìa in galleria
- Autostrada
- - - - Autostrada in galleria
- Strada statale
- - - - Strada statale in galleria
- Strada Provinciale
- - - - Strada Provinciale in galleria
- Strada secondaria
- - - - Strada secondaria in galleria

IDROGRAFIA

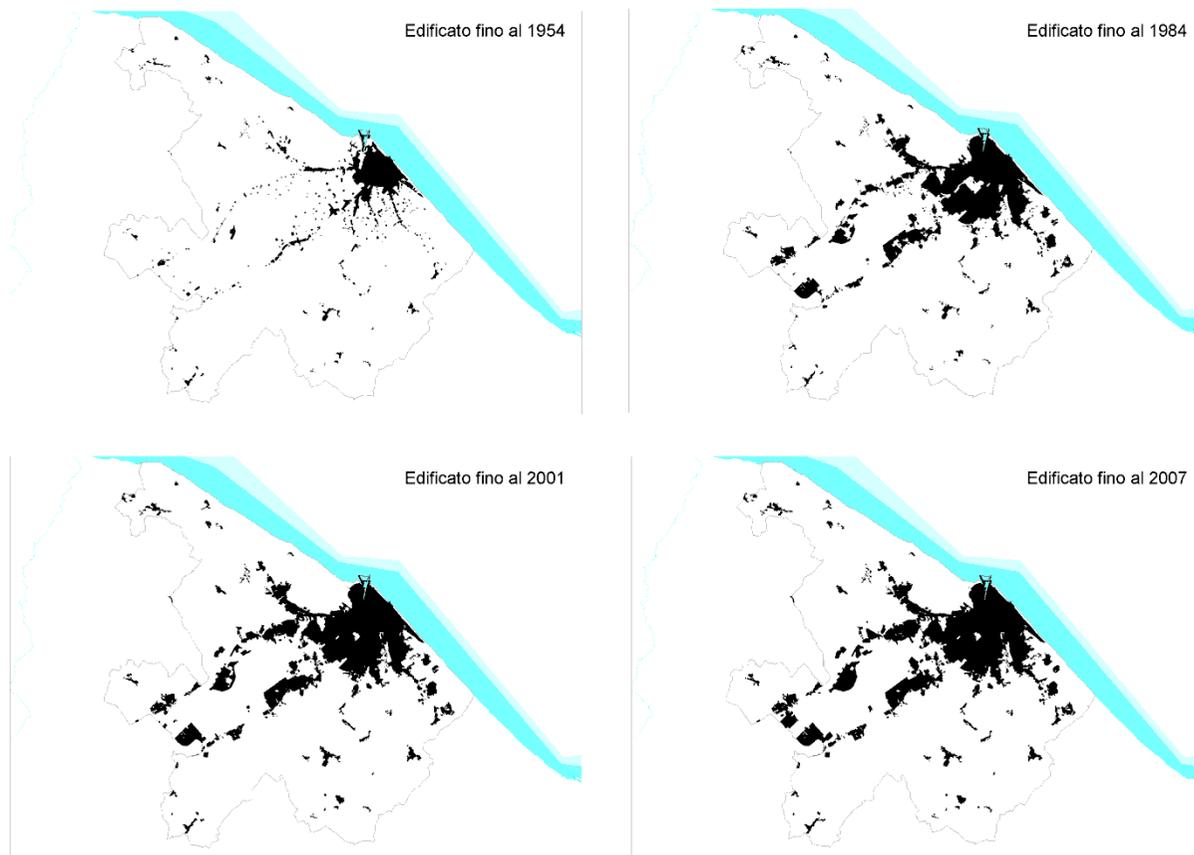
- Impluvi
- Laghi, specchi d'acqua

CONFINI

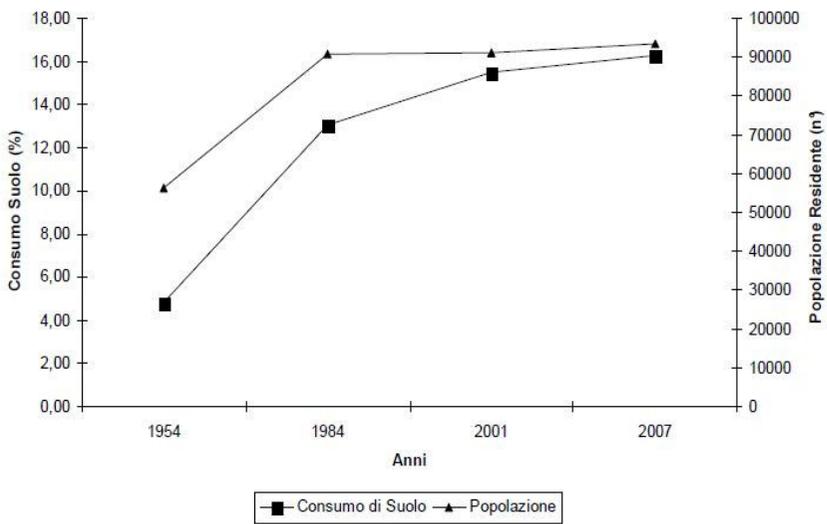
- - - - Limiti amministrativi comunali



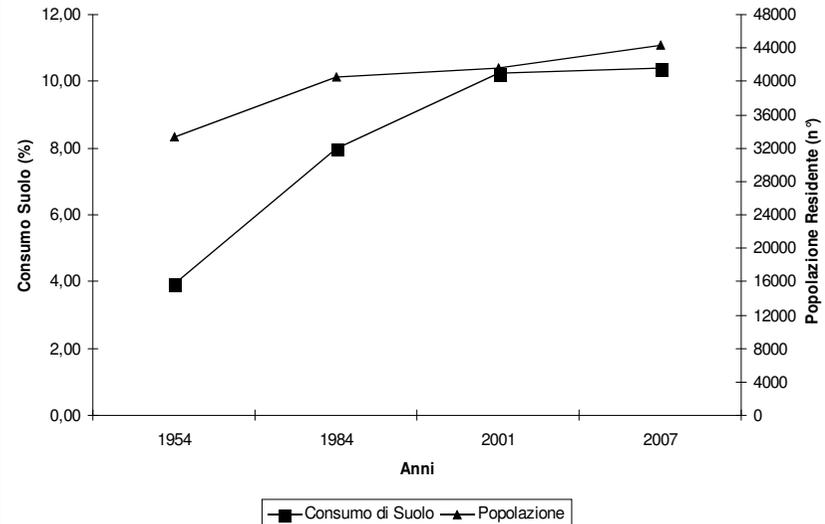
EVOLUZIONE DEL CONSUMO DI SUOLO DAL 1954 AL 2007 NEL COMUNE PIVOT DELLA FUA_01: PESARO



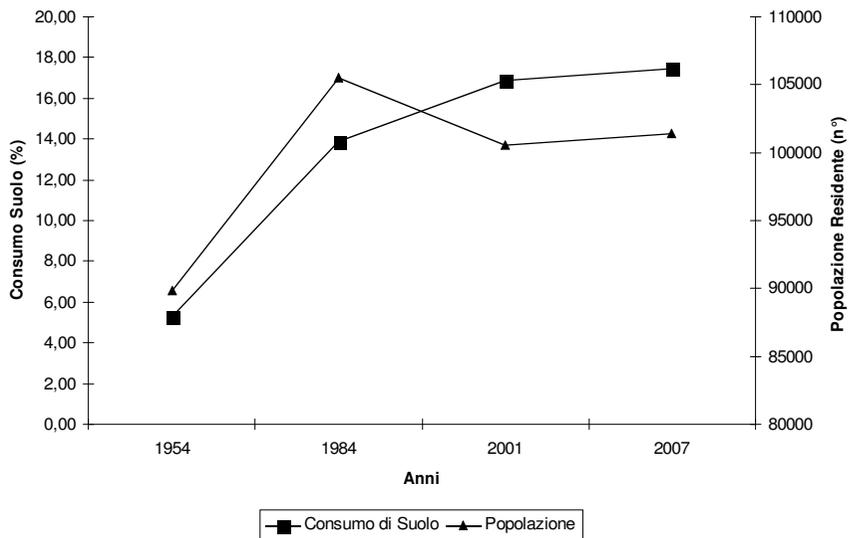
Popolazione Residente e Consumo di Suolo
Comune di Pesaro



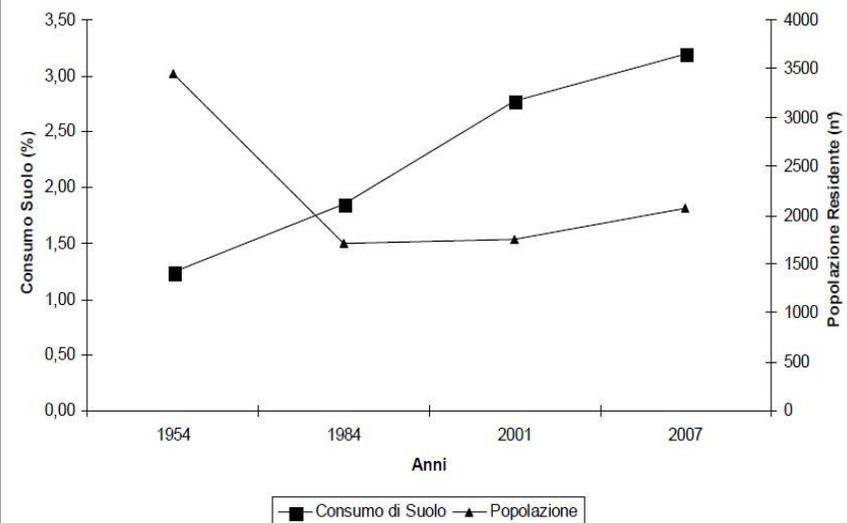
Popolazione Residente e Consumo di Suolo
Comune di Senigallia



Popolazione Residente e Consumo di Suolo
Comune di Ancona



Popolazione Residente e Consumo di Suolo
Comune di Mombaroccio



arch. Achille Bucci

Dirigente P.F. Informazioni territorio
Ambiente e Piano Paesaggistico

FUA N. 2
FANO

URBANIZZATO
dal 1954 al 2007

URBANIZZATO

-  Edificato esistente al 1954
-  Espansioni dal 1955 al 1984
-  Espansioni dal 1985 al 2001
-  Espansioni dal 2002 al 2007

VIABILITA'

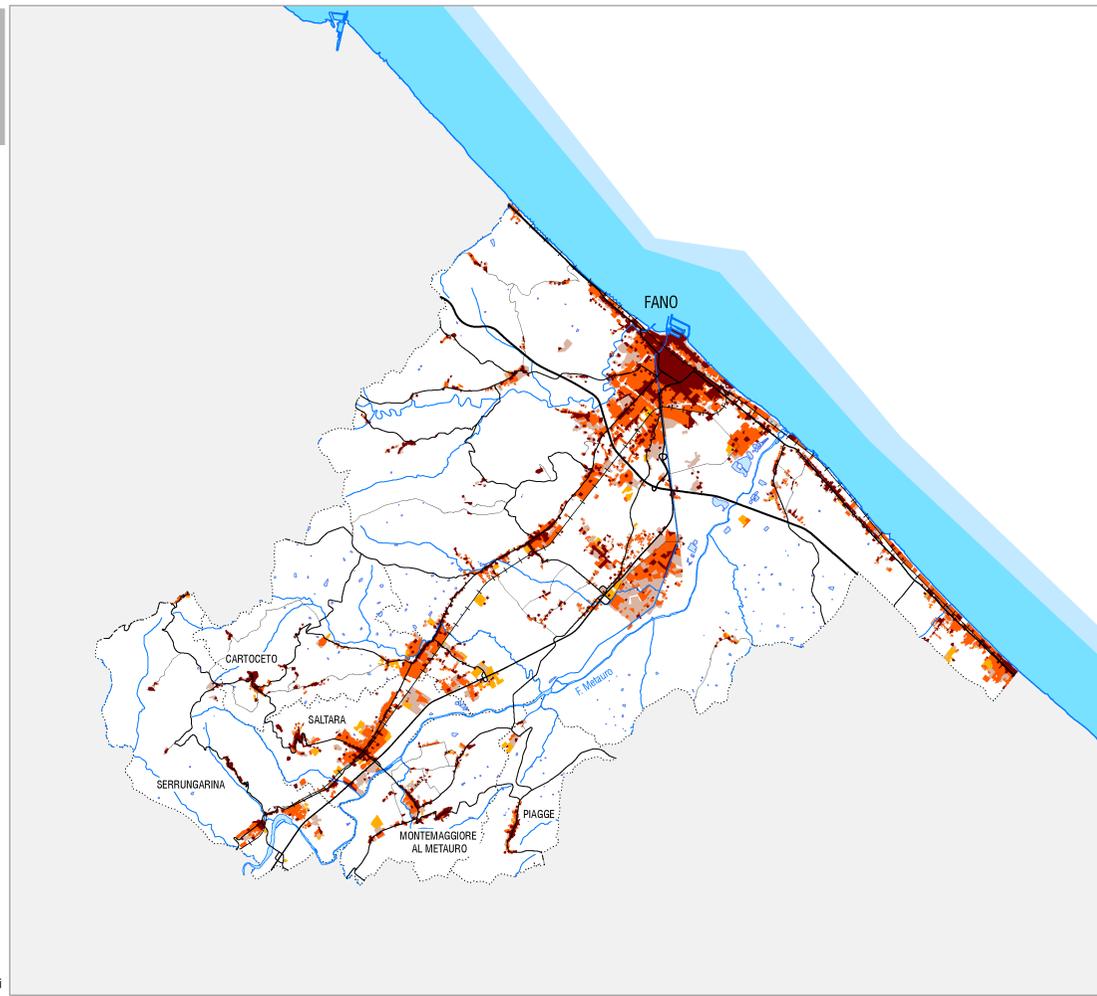
-  Ferrovia
-  Ferrovia in galleria
-  Autostrada
-  Autostrada in galleria
-  Strada statale
-  Strada statale in galleria
-  Strada Provinciale
-  Strada Provinciale in galleria
-  Strada secondaria
-  Strada secondaria in galleria

IDROGRAFIA

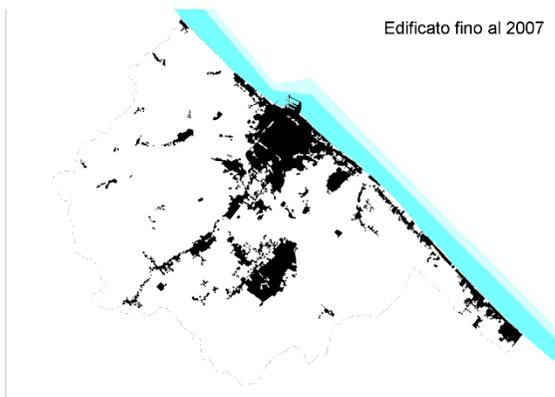
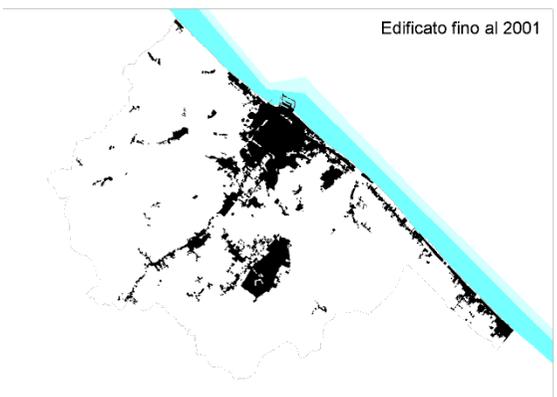
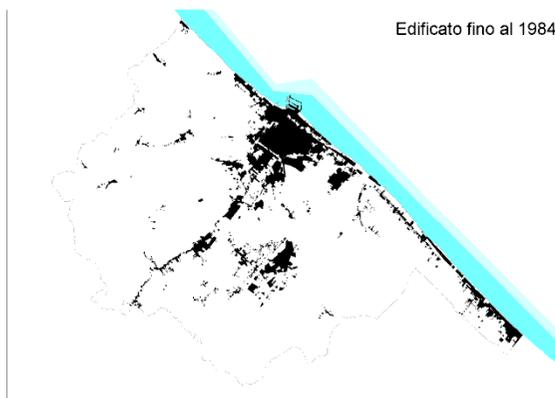
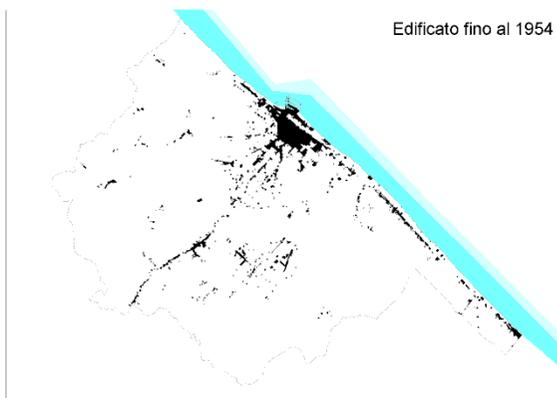
-  Impluvi
-  Laghi, specchi d'acqua

CONFINI

-  Limiti amministrativi comunali



EVOLUZIONE DEL CONSUMO DI SUOLO DAL 1954 AL 2007 NEL COMUNE PIVOT DELLA FUA_02: FANO



FUA N. 3
SENIGALLIA

URBANIZZATO
dal 1954 al 2007

URBANIZZATO

- Edificato esistente al 1954
- Espansioni dal 1955 al 1984
- Espansioni dal 1985 al 2001
- Espansioni dal 2002 al 2007

VIABILITA'

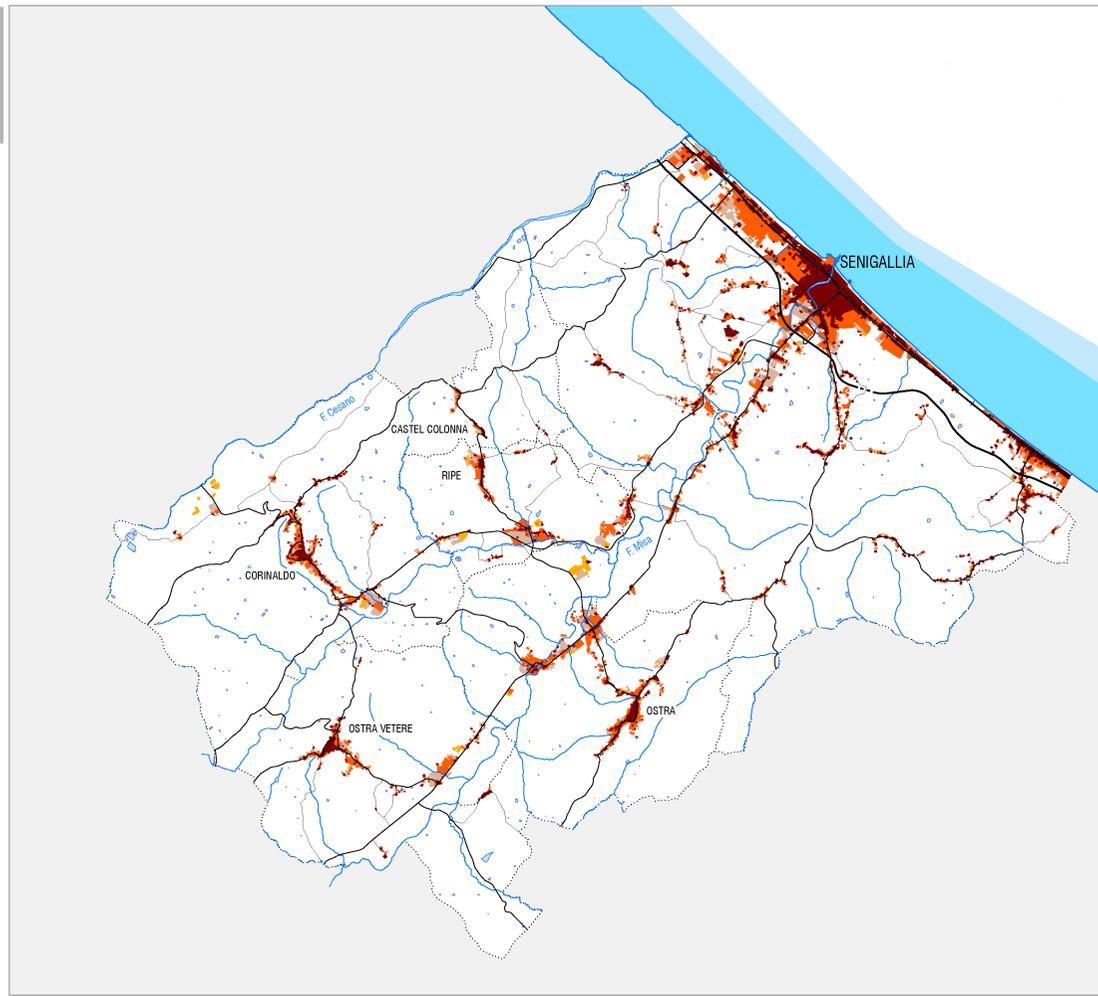
- +— Ferrovia
- Ferrovia in galleria
- Autostrada
- Autostrada in galleria
- Strada statale
- Strada statale in galleria
- Strada Provinciale
- Strada Provinciale in galleria
- Strada secondaria
- Strada secondaria in galleria

IDROGRAFIA

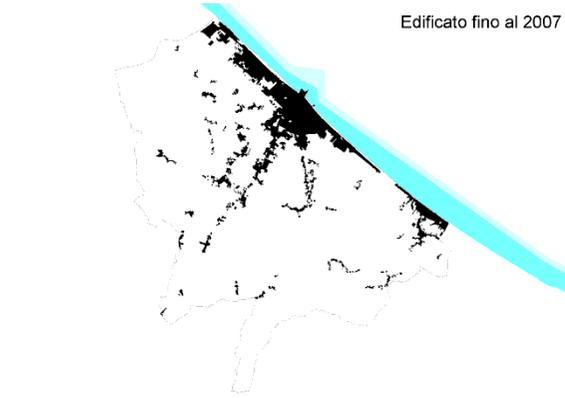
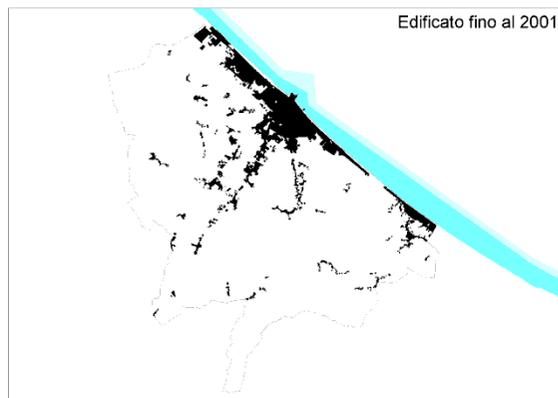
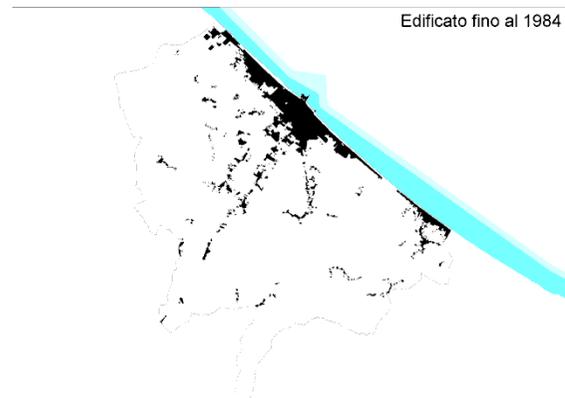
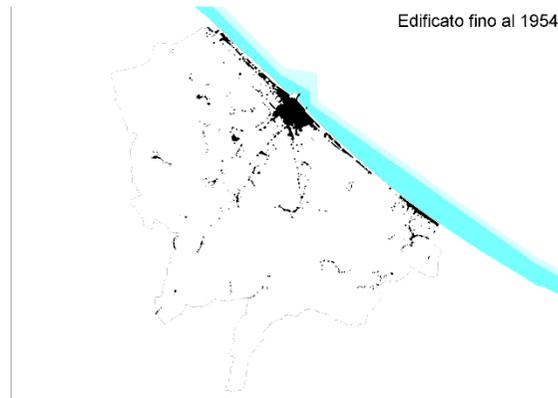
- Impluvi
- Laghi, specchi d'acqua

CONFINI

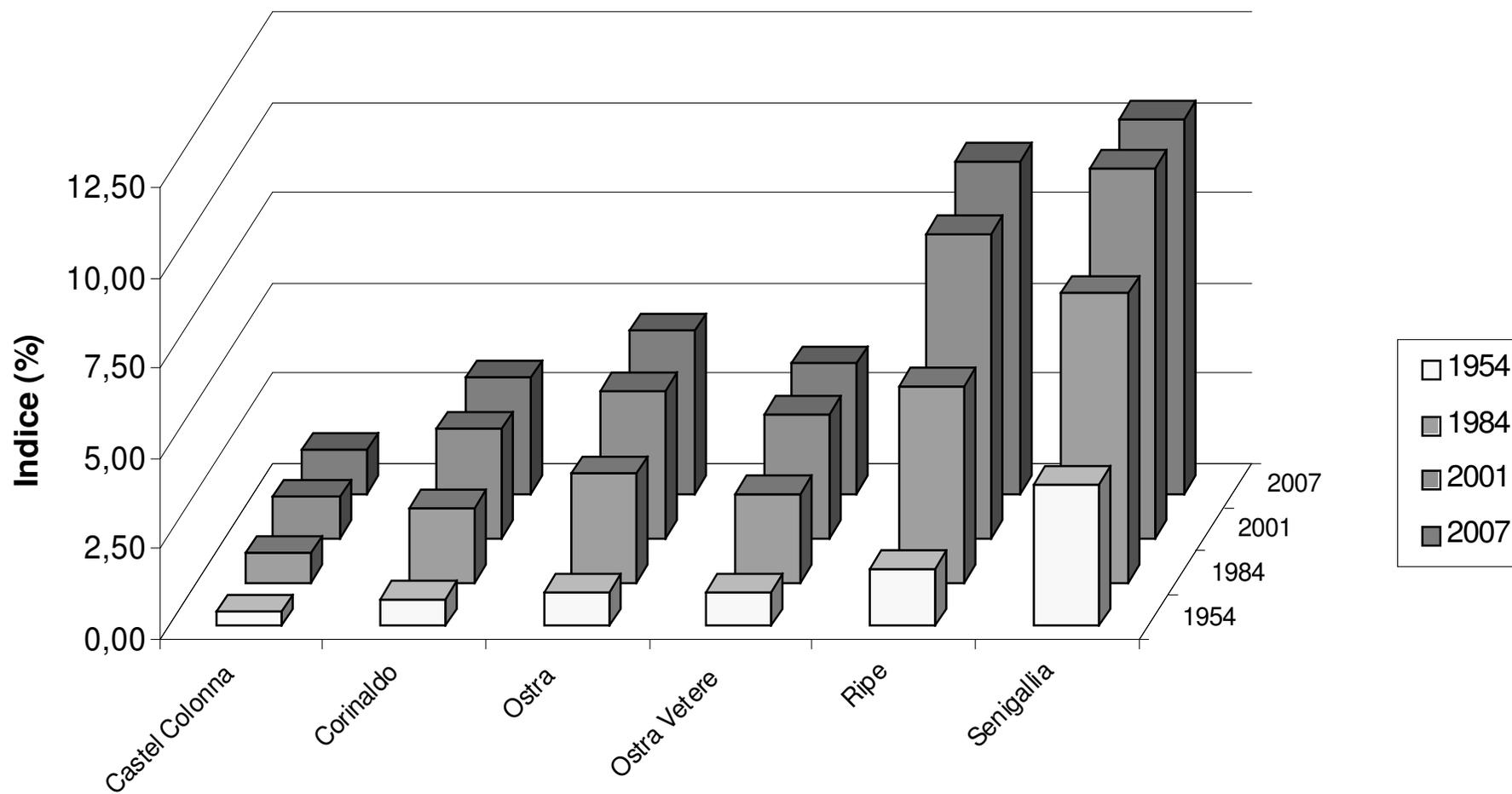
- Limiti amministrativi comunali



EVOLUZIONE DEL CONSUMO DI SUOLO DAL 1954 AL 2007 NEL COMUNE PIVOT DELLA FUA_03: SENIGALLIA



Consumo di Suolo: Superficie Edificata / Superficie Comunale



| COMUNE | 1954 | | | 1984 | | | 2001 | | | 2007 | | |
|-------------------|--------------------|---------------------|--------------------------|---------------------|--------------------------|---------------------|--------------------------|---------------------|--------------------------|---------------------|--------------------------|--|
| | Sup. Comunale (Ha) | Sup. Edificata (Ha) | Indice Consumo Suolo (%) | Sup. Edificata (Ha) | Indice Consumo Suolo (%) | Sup. Edificata (Ha) | Indice Consumo Suolo (%) | Sup. Edificata (Ha) | Indice Consumo Suolo (%) | Sup. Edificata (Ha) | Indice Consumo Suolo (%) | |
| Castel Colonna | 1331 | 5,24 | 0,39 | 10,50 | 0,79 | 15,10 | 1,13 | 15,94 | 1,20 | | | |
| Corinaldo | 4832 | 37,14 | 0,77 | 99,38 | 2,06 | 145,35 | 3,01 | 156,06 | 3,23 | | | |
| Ostra | 4659 | 43,48 | 0,93 | 139,62 | 3,00 | 190,98 | 4,10 | 211,06 | 4,53 | | | |
| Ostra Vetere | 2987 | 28,30 | 0,95 | 72,68 | 2,43 | 103,08 | 3,45 | 108,09 | 3,62 | | | |
| Ripe | 1504 | 23,93 | 1,59 | 81,98 | 5,45 | 126,96 | 8,44 | 138,54 | 9,21 | | | |
| Senigallia | 11577 | 455,13 | 3,93 | 924,70 | 7,99 | 1186,30 | 10,25 | 1202,12 | 10,38 | | | |
| Totale FUA | 26890 | 593,22 | 2,21 | 1328,86 | 4,94 | 1767,77 | 6,57 | 1831,81 | 6,81 | | | |

| Incremento Annuale Superficie Edificata (Ha/anno) | | | | | |
|---|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| FUA | COMUNE | 1954-1984 | 1984-2001 | 2001-2007 | 1954-2007 |
| 3 | Castel Colonna | 0,18 | 0,27 | 0,14 | 0,20 |
| | Corinaldo | 2,07 | 2,70 | 1,78 | 2,24 |
| | Ostra | 3,20 | 3,02 | 3,35 | 3,16 |
| | Ostra Vetere | 1,48 | 1,79 | 0,84 | 1,51 |
| | Ripe | 1,94 | 2,65 | 1,93 | 2,16 |
| | Senigallia | 15,65 | 15,39 | 2,64 | 14,09 |

FUA N. 4
ANCONA

URBANIZZATO
dal 1954 al 2007

URBANIZZATO

-  Edificato esistente al 1954
-  Espansioni dal 1955 al 1984
-  Espansioni dal 1985 al 2001
-  Espansioni dal 2002 al 2007

VIABILITA'

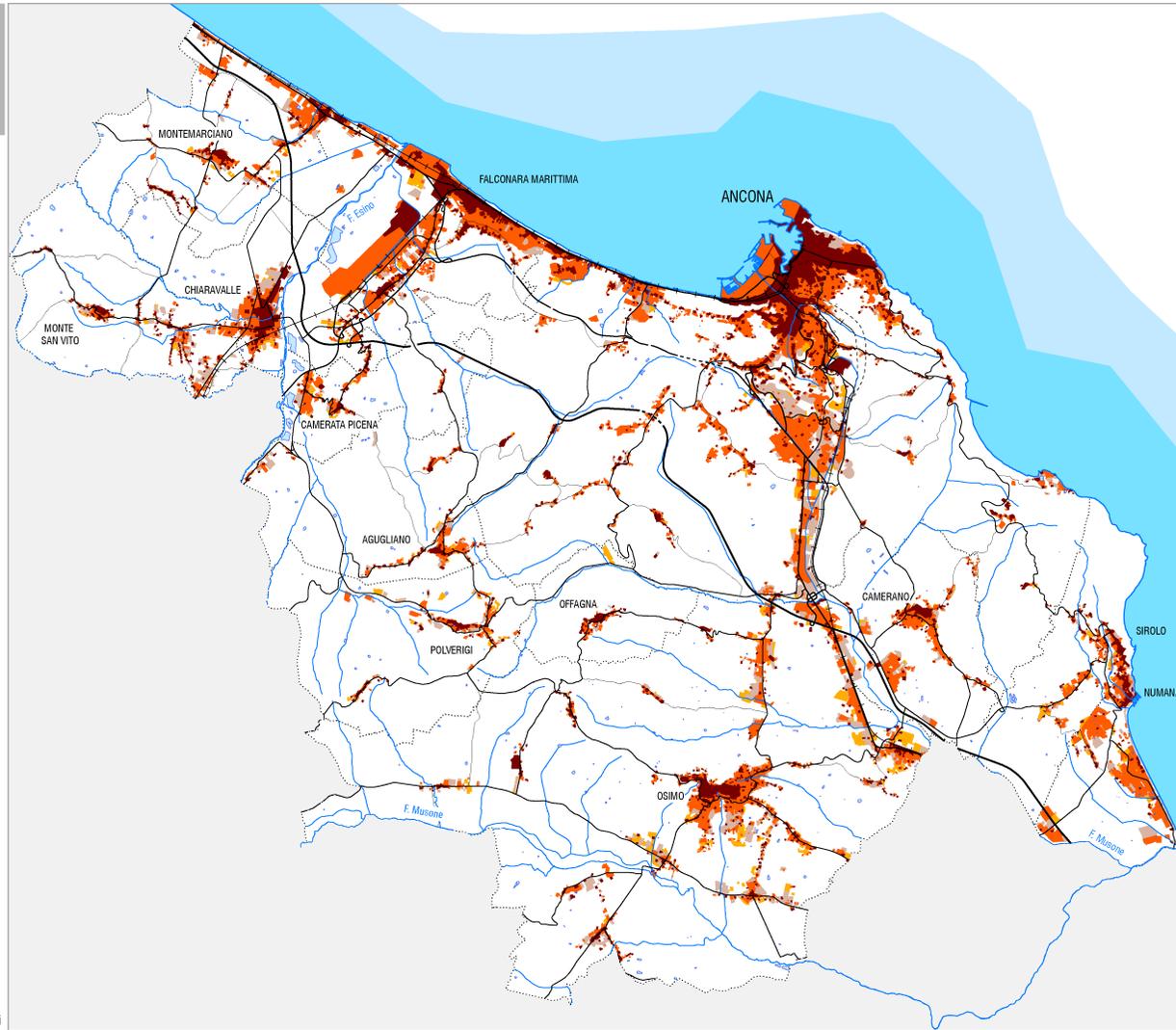
-  Ferrovia
-  Ferrovia in galleria
-  Autostrada
-  Autostrada in galleria
-  Strada statale
-  Strada statale in galleria
-  Strada Provinciale
-  Strada Provinciale in galleria
-  Strada secondaria
-  Strada secondaria in galleria

IDROGRAFIA

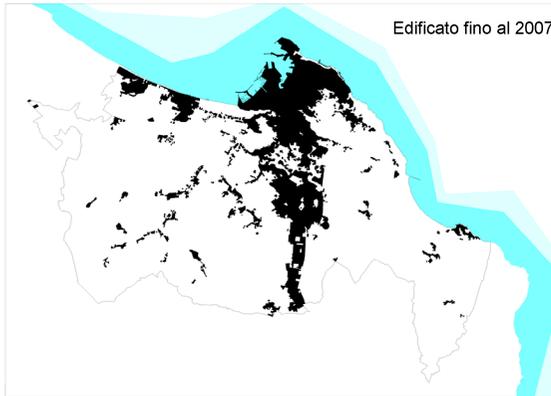
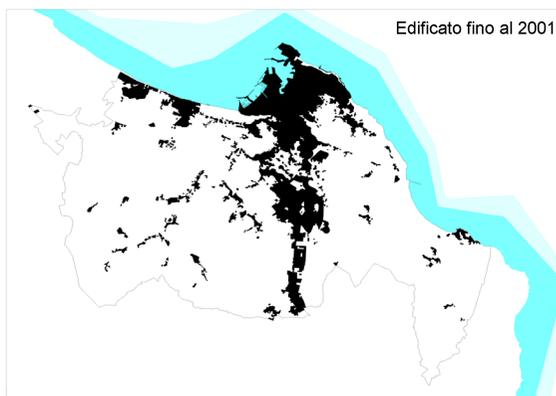
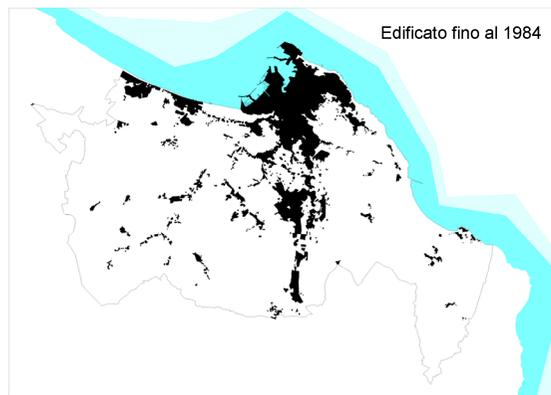
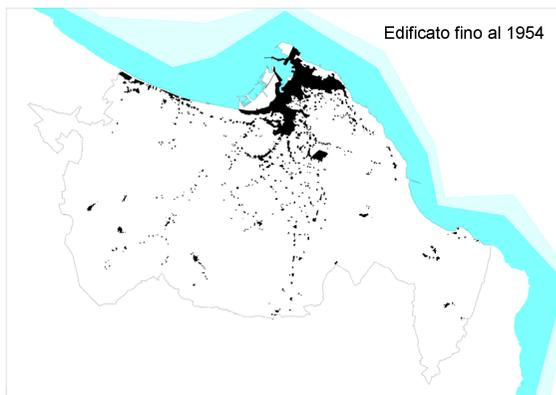
-  Impluvi
-  Laghi, specchi d'acqua

CONFINI

-  Limiti amministrativi comunali

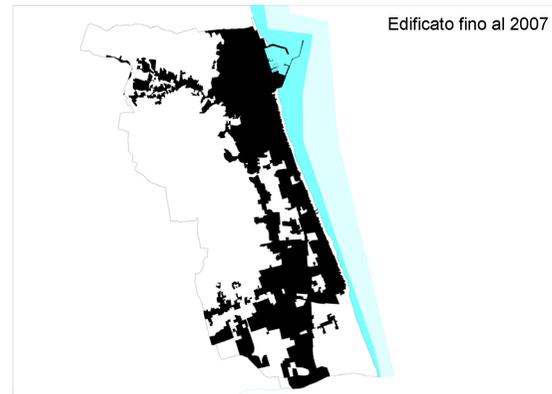
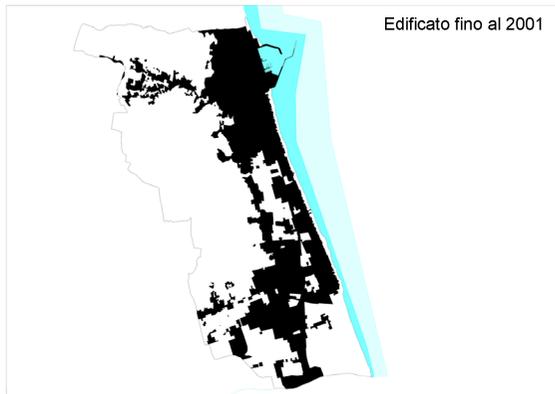
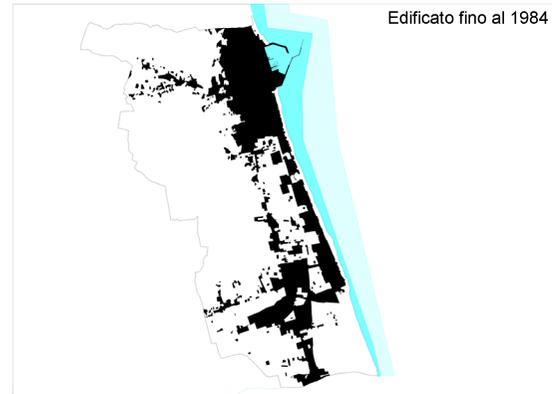
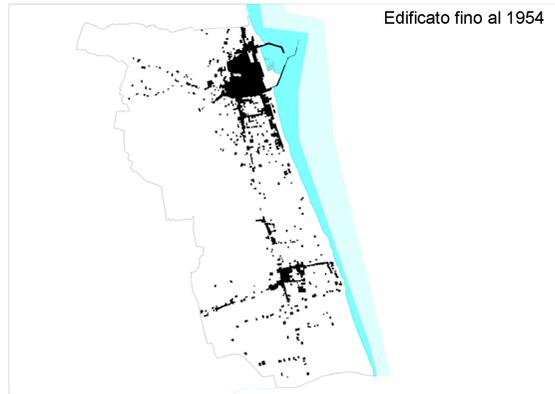


EVOLUZIONE DEL CONSUMO DI SUOLO DAL 1954 AL 2007 NEL COMUNE PIVOT DELLA FUA_04: ANCONA



San Benedetto del Tronto

EVOLUZIONE DEL CONSUMO DI SUOLO DAL 1954 AL 2007 NEL COMUNE PIVOT DELLA FUA_10: SAN BENEDETTO DEL TRONTO



VALLE DEL TRONTO

URBANIZZATO
dal 1954 al 2007

URBANIZZATO

- Edificato esistente al 1954
- Espansioni dal 1955 al 1984
- Espansioni dal 1985 al 2001
- Espansioni dal 2002 al 2007

VIABILITA'

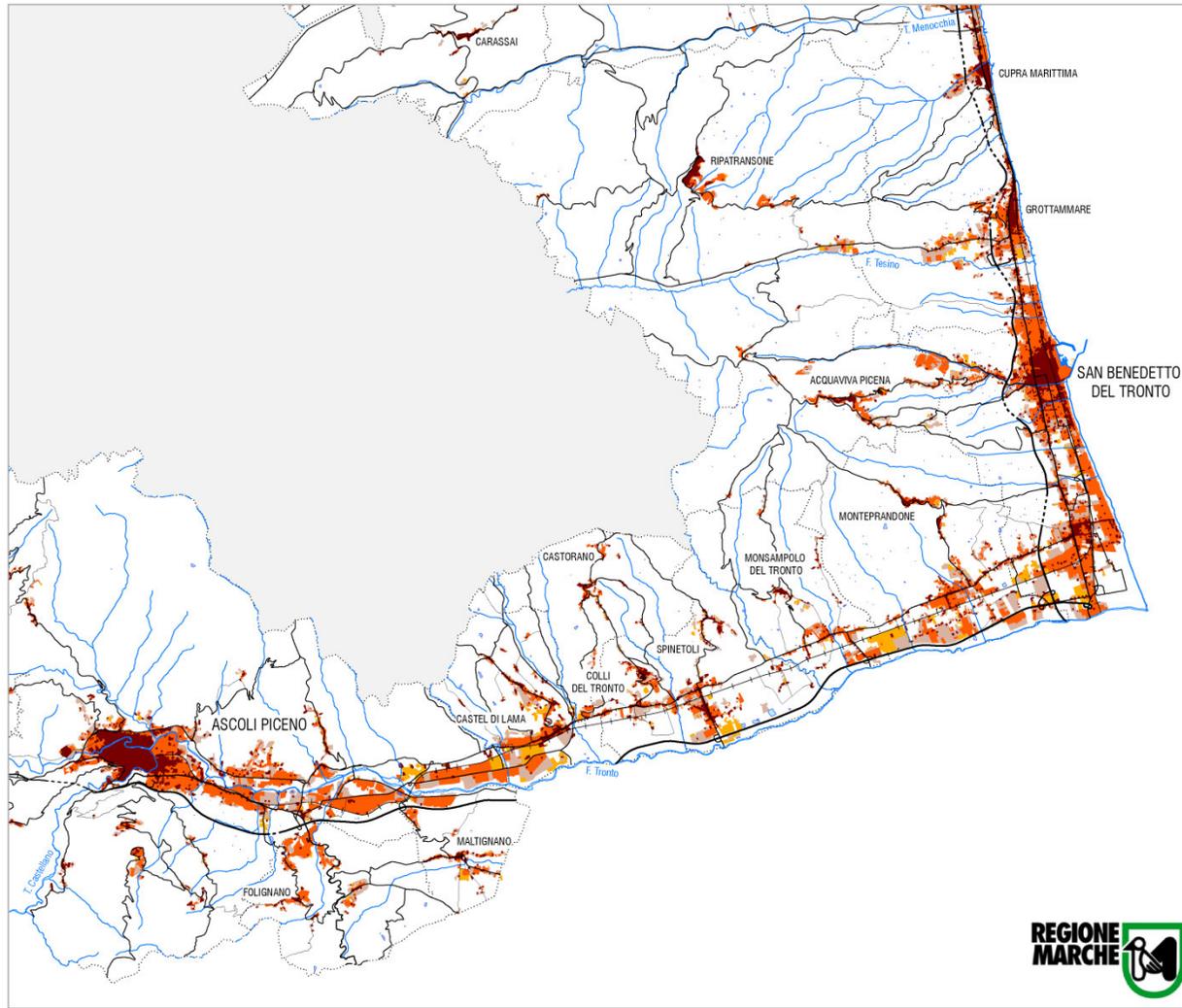
- + Ferrovìa
- - - - Ferrovìa in galleria
- Autostrada
- - - - Autostrada in galleria
- Strada statale
- - - - Strada statale in galleria
- Strada Provinciale
- - - - Strada Provinciale in galleria
- Strada secondaria
- - - - Strada secondaria in galleria

IDROGRAFIA

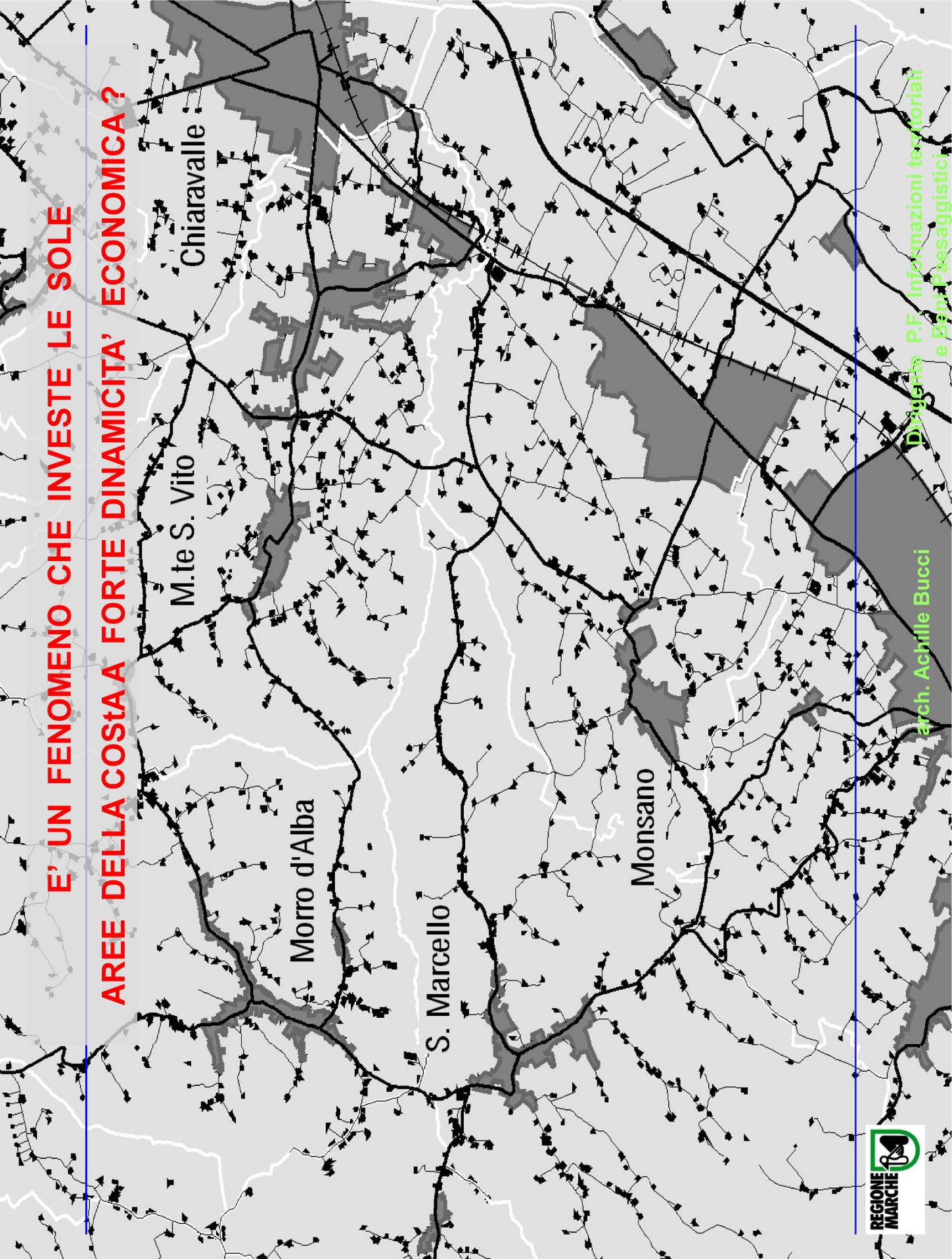
- Impluvi
- Laghi, specchi d'acqua

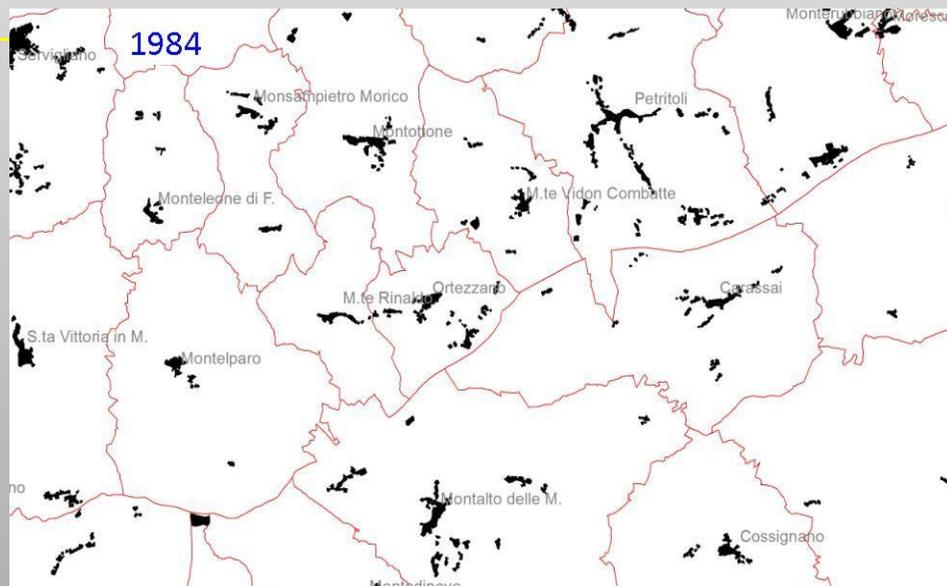
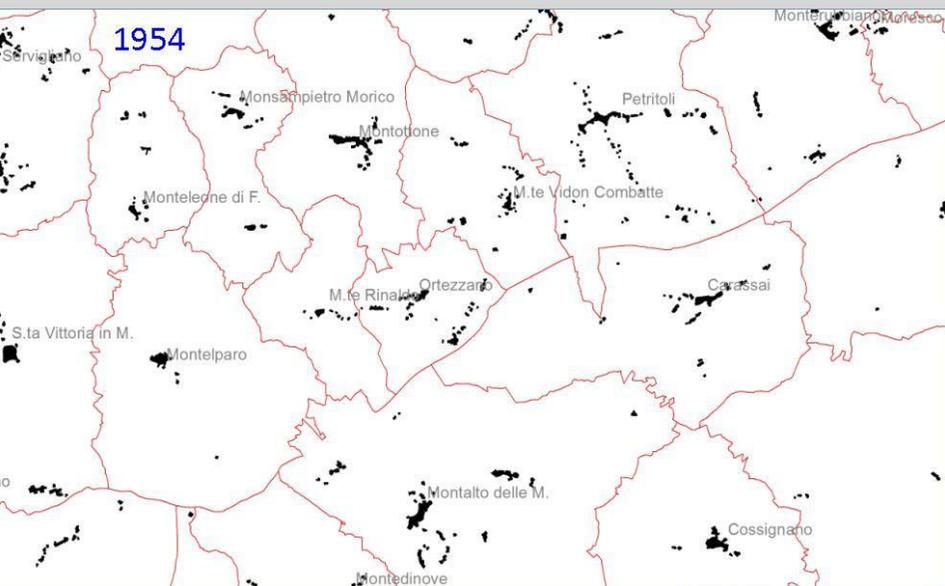
CONFINI

- - - - Limiti amministrativi comunali

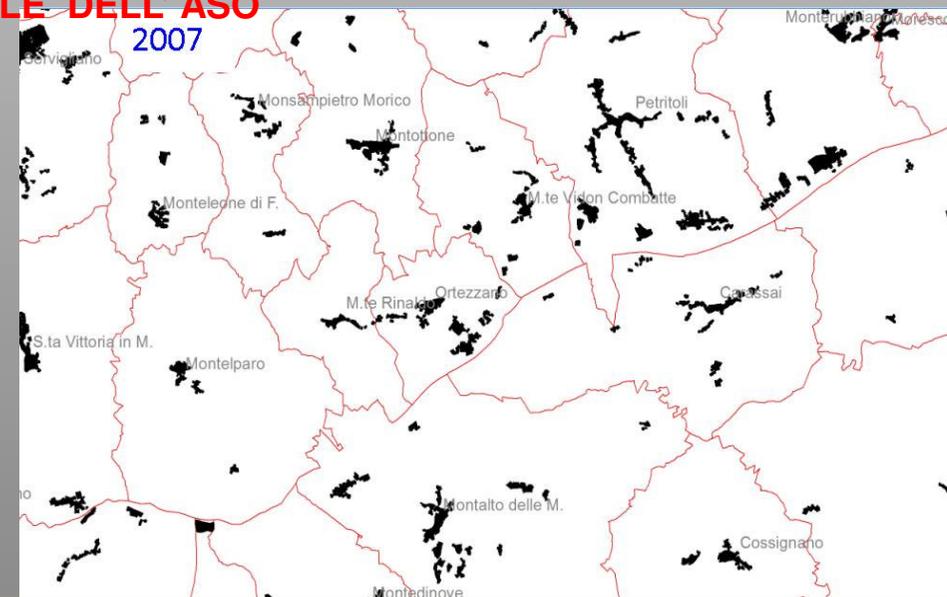
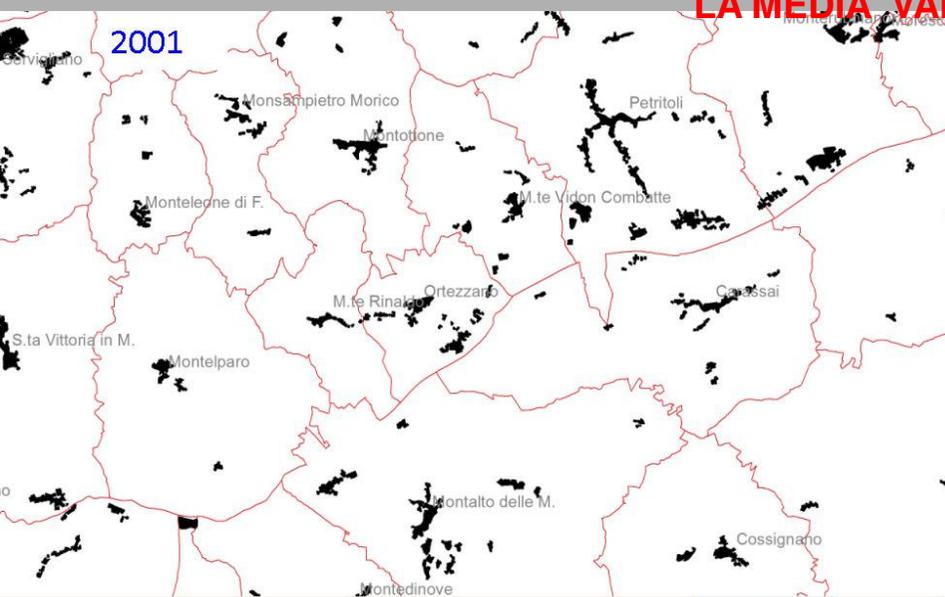


**E' UN FENOMENO CHE INVESTE LE SOLE
AREE DELLA COSTA A FORTE DINAMICITA' ECONOMICA?**





LA MEDIA VALLE DELL'ASO



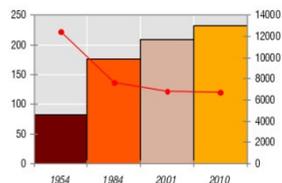
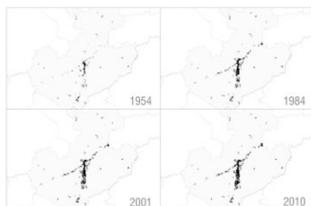
arch. Achille Bucci

Dirigente P.F. Informazioni territorio
Ambiente e Piano Paesaggistico

Pergola

(dati provvisori elaborazione 2012)

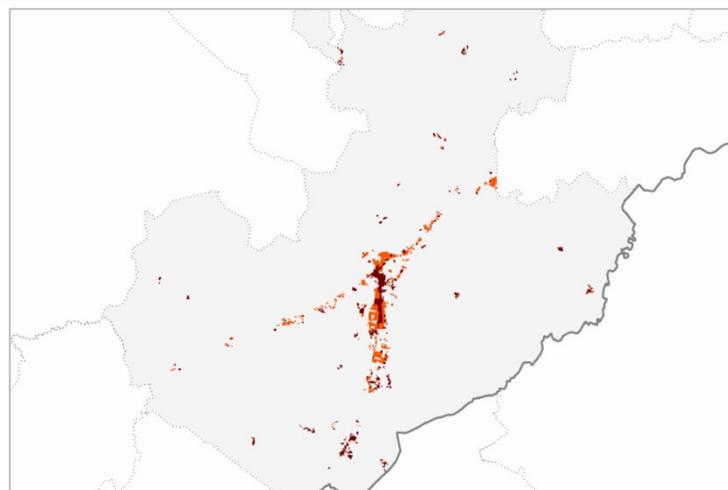
Tav. 6.06



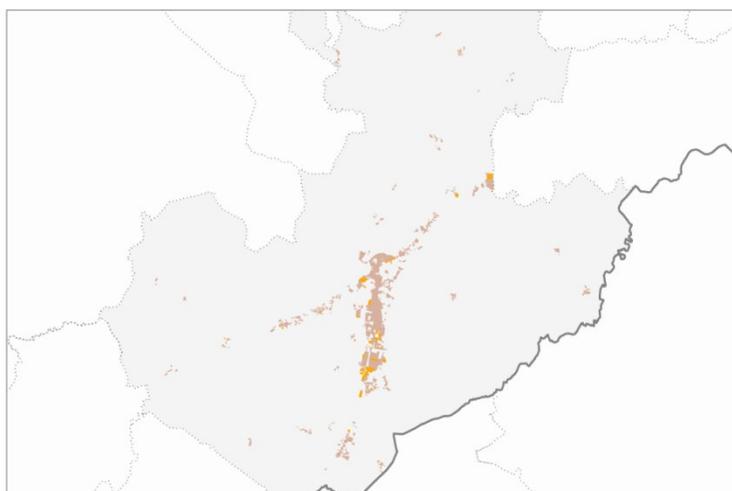
IDENTIFICAZIONE CENTROIDE:
DISTRETTO INDUSTRIALE 7.

Superficie Territoriale in ha =11346

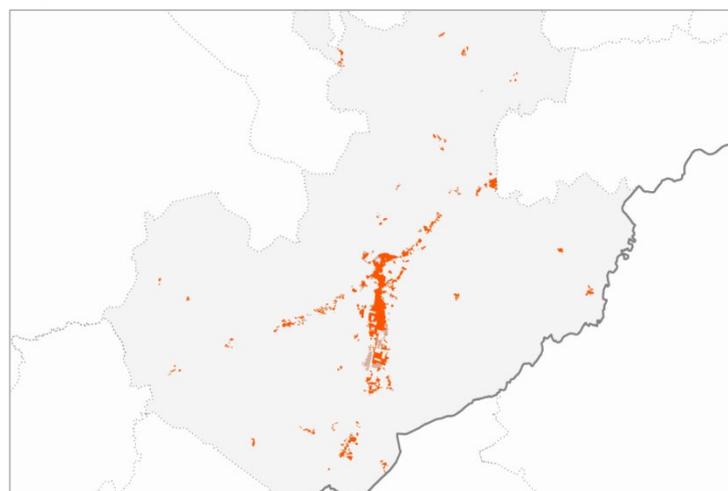
| Anno | Urb(ha) | Pop(ab) | ICU(%) | DP(%) | ΔUrb(ha) | ΔUrb(%) | ΔPop(ab) | ΔPop(%) | V_Var | Periodo |
|------|---------|---------|--------|-------|----------|---------|----------|---------|-------|---------|
| 1954 | 82 | 12445 | 0.72 | 1.10 | 93 | 113.68 | -4809 | -38.64 | 4.08 | 55-84 |
| 1984 | 176 | 7636 | 1.55 | 0.67 | 34 | 19.16 | -826 | -10.82 | 2.91 | 85-01 |
| 2001 | 209 | 6810 | 1.85 | 0.60 | 23 | 10.98 | -113 | -1.66 | 3.75 | 02-10 |
| 2010 | 232 | 6697 | 2.05 | 0.59 | 150 | 182.57 | -5748 | -46.19 | 4.00 | 55-10 |



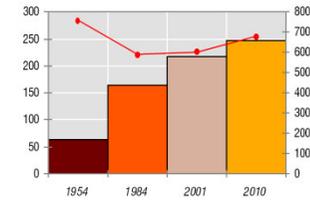
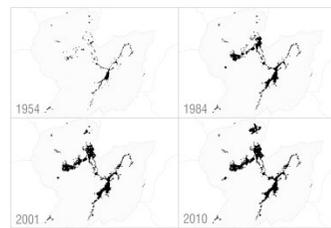
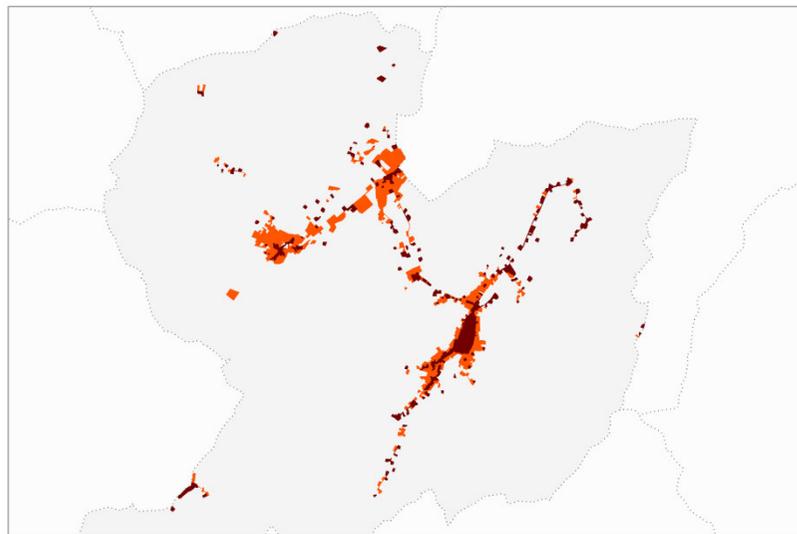
Edificato esistente al 1954 Espansioni dal 1955 al 1984



Edificato esistente al 2001 Espansioni dal 2002 al 2010



Edificato esistente al 1984 Espansioni dal 1985 al 2001

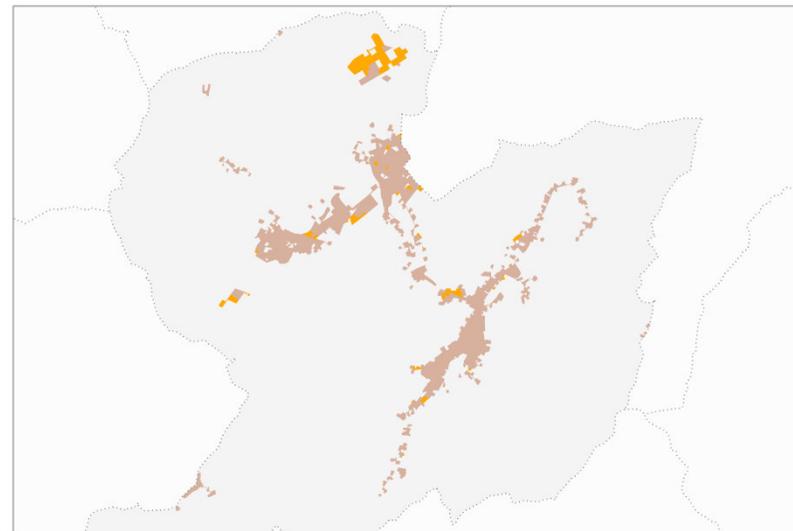
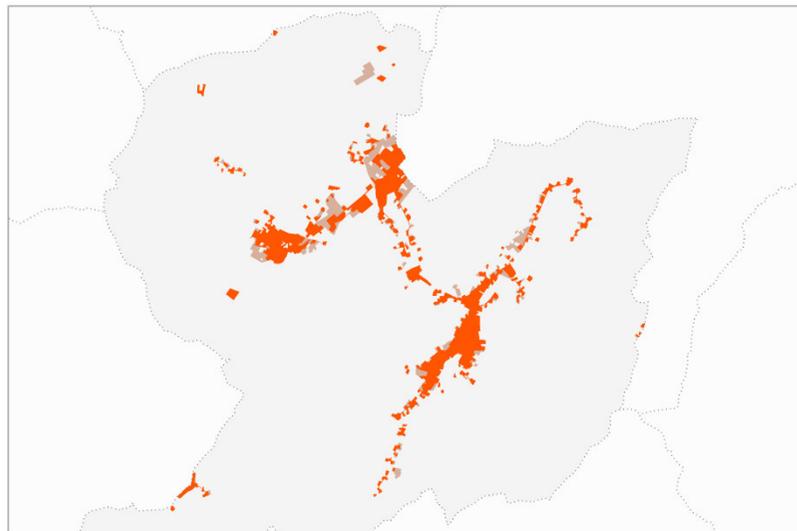


IDENTIFICAZIONE CENTROIDE:
DISTRETTO INDUSTRIALE 9.

Superficie Territoriale in ha = 4659

| Anno | Urb(ha) | Pop(ab) | ICU(%) | DP(%) | ΔUrb(ha) | ΔUrb(%) | ΔPop(ab) | ΔPop(%) | V_Var | Periodo |
|------|---------|---------|--------|-------|----------|---------|----------|---------|-------|---------|
| 1954 | 64 | 7590 | 1.38 | 1.63 | 100 | 154.60 | -1666 | -21.95 | 5.61 | 55-84 |
| 1984 | 164 | 5924 | 3.52 | 1.27 | 54 | 33.03 | 104 | 1.76 | 5.29 | 85-01 |
| 2001 | 218 | 6028 | 4.69 | 1.29 | 28 | 12.98 | 747 | 12.39 | 5.22 | 02-10 |
| 2010 | 247 | 6775 | 5.29 | 1.45 | 182 | 282.65 | -815 | -10.74 | 4.80 | 55-10 |

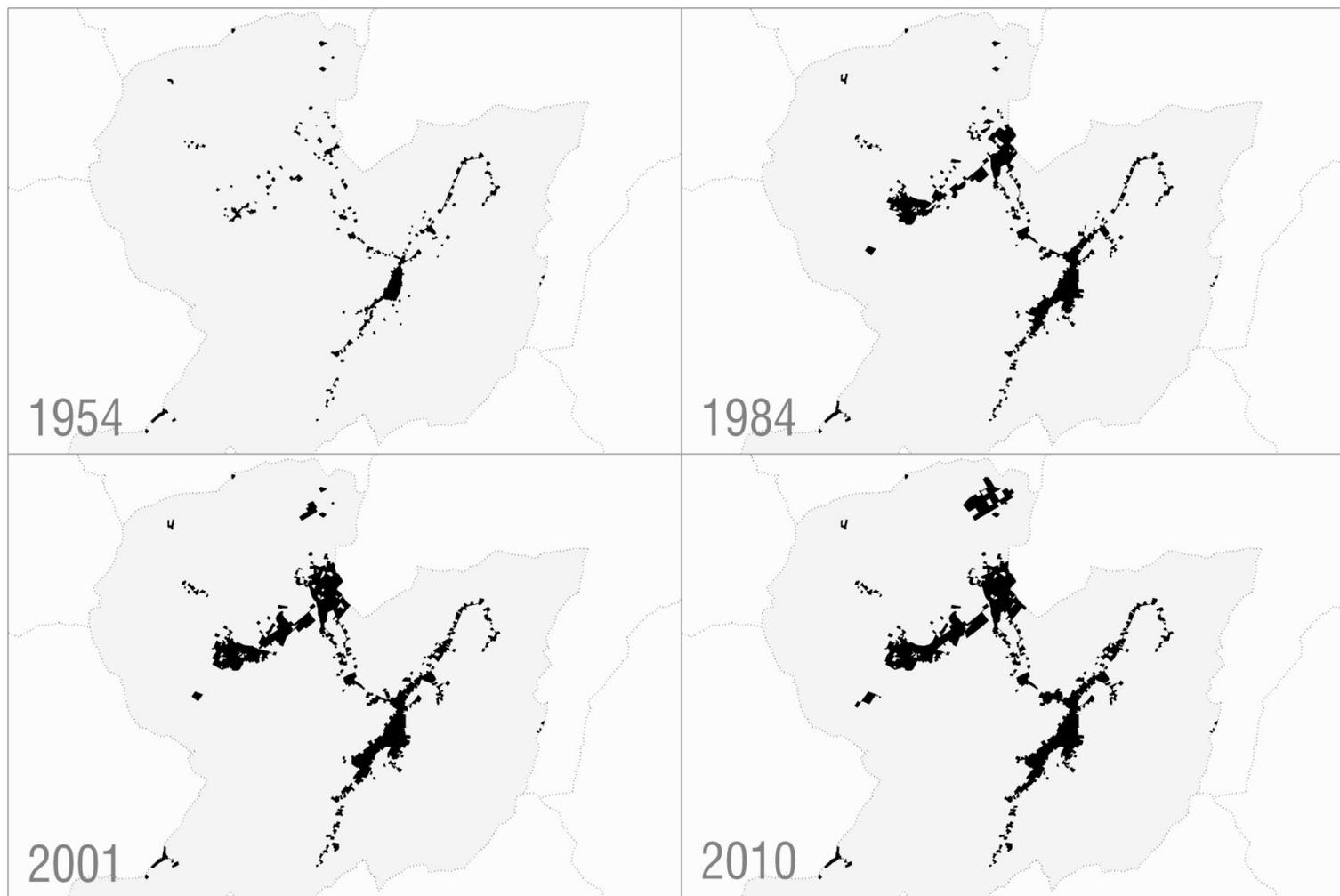
Edificato esistente al 1954 Espansioni dal 1955 al 1984



Edificato esistente al 1984 Espansioni dal 1985 al 2001

Edificato esistente al 2001 Espansioni dal 2002 al 2010

(dati provvisori elaborazione 2012)



Comune di Acquacanina

| | 1954 | 1984 | 2001 | 2010 | Incrementi % 1954-2010 | Osservazioni |
|------------------------|------|------|------|------|---------------------------|--|
| Suolo urbanizzato (ha) | 9 | 12 | 14 | 15 | +63% | (La superficie occupata è cresciuta di più di quattro volte nel periodo 1954 - 2007) |
| Popolazione) | 393 | 148 | 139 | 125 | - 68% | La popolazione – su base anagrafica – è cresciuta di meno di una volta e mezzo |

Comune di Montecavallo

| | 1954 | 1984 | 2001 | 2010 | Incrementi % 1954-2010 | Osservazioni |
|------------------------|------|------|------|------|---------------------------|--|
| Suolo urbanizzato (ha) | 8 | 10 | 12 | 13 | +56% | (La superficie occupata è cresciuta di più di quattro volte nel periodo 1954 - 2007) |
| Popolazione) | 627 | 242 | 171 | 153 | - 75% | La popolazione – su base anagrafica – è cresciuta di meno di una volta e mezzo |

**E' UN FENOMENO CHE INVESTE
LE SOLE AREE URBANE ?**

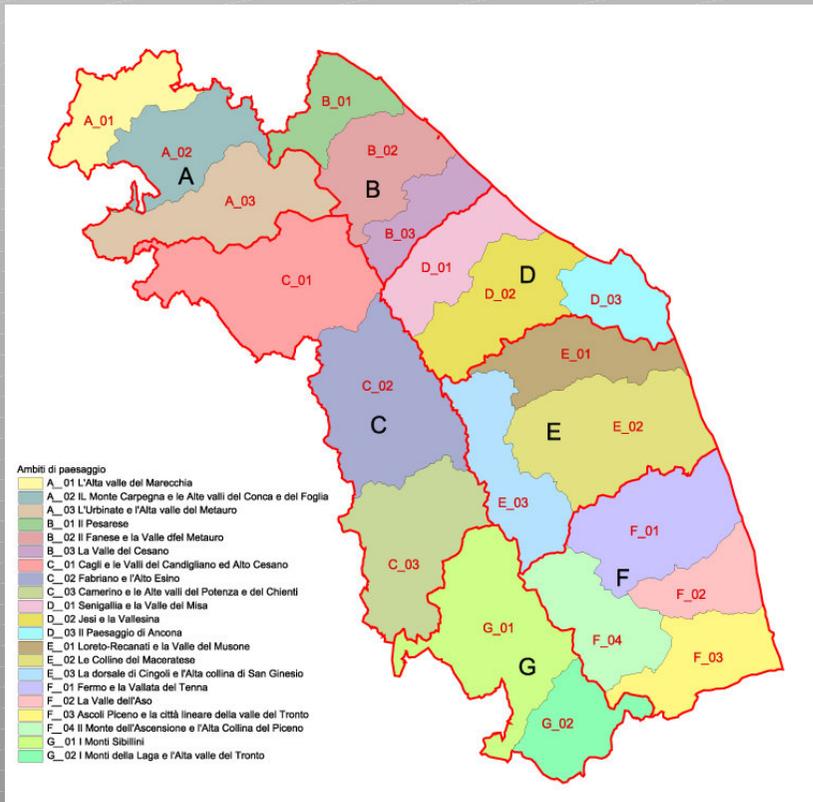
**dal confronto tra la
carta tecnica regionale
(2000) e la carta
regionale dell'uso del
suolo (1984) risultano
essere stati costruiti,
nel periodo in
questione, oltre 38.000
nuovi edifici
extraurbani**

LA REVISIONE DEL PIANO PAESAGGISTICO

I temi della abnorme diffusione insediativa e della bassa qualità paesaggistica dell'edificazione più recente introducono con forza la necessità di includere nell'agenda della revisione del Piano Paesaggistico Ambientale Regionale (PPAR) l'ulteriore tema dei paesaggi ordinari e della vita quotidiana

LA REVISIONE DEL PIANO PAESAGGISTICO

Quadro progettuale : un atlante di 21 ambiti



A_01 L'Alta valle del Marecchia

A_02 IL Monte Carpegna e le Alte valli del Conca e del Foglia

A_03 L'Urbinate e l'alta valle del Metauro

B_01 Il Pesarese

B_02 Il Fanese e la Valle del Metauro

B_03 La Valle del Cesano

C_01 Cagli e le Valli del Candigliano ed Alto Cesano

C_02 Fabriano e l'Alto Esino

C_03 Camerino e le Alte valli del Potenza e del Chienti

D_01 Senigallia e la Valle del Misa

D_02 Jesi e la Vallesina

D_03 Il Paesaggio di Ancona

E_01 Loreto-Recanati e la Valle del Musone

E_02 Le Colline del Maceratese

E_03 La Dorsale di Cingoli e l'Alta collina di San Ginesio

F_01 Fermo e la Vallata del Tenna

F_02 La Valle dell'Aso

F_03 Ascoli Piceno e la città lineare della valle del Tronto

F_04 Il Monte dell'Ascensione e l'Alta Collina del Piceno

G_01 I Monti Sibillini

G_02 I Monti della Laga e l'Alta valle del Tronto

LA REVISIONE DEL PIANO PAESAGGISTICO

Il quadro progettuale si organizza a partire dalle SCHEDE DEGLI AMBITI DI PAESAGGIO strutturate in:

1. Descrizione-interpretazione-selezione dei caratteri strutturali

- le componenti morfologiche
- le relazioni tra paesaggi agrari o naturali e beni storici;
- la struttura degli ecosistemi e del sistema vegetazionale e le relazioni con i beni storici
- le relazioni tra morfologia e sistema insediativo- infrastrutturale
- le aree di valore paesistico riconosciute, gli elementi visuali e dell'identità locale

2. Analisi SWOT

punti di forza, di debolezza opportunità e minacce

4. Orientamenti strategici

Tra i temi fondamentali i paesaggi ordinari

LA REVISIONE DEL PIANO PAESAGGISTICO

Il quadro progettuale si organizza a partire dalle
SCHEDE DEGLI AMBITI DI PAESAGGIO strutturate in:

Tra i temi fondamentali nella revisione del PPAR

i paesaggi ordinari

LA RIQUALIFICAZIONE URBANA

La rilevante consistenza del **consumo di suolo** registrato nelle Marche negli ultimo cinquant'anni, la **bassa qualità della città** di recente costruzione spingono ad orientare l'attività edilizia nel suo complesso verso obiettivi di riqualificazione urbana: da qui la necessità di accompagnare misure di incentivazione, finalizzate al recupero e alla valorizzazione della città esistente, con misure regolative come quella che prevede di non urbanizzare nuove aree per un certo lasso di tempo.

Con tali finalità il Consiglio regionale ha approvato la **legge 23 novembre 2011, n. 22 “ Norme in materia di riqualificazione urbana sostenibile e assetto idrogeologico...”**

1. Allo scopo di assicurare un'adeguata tutela del territorio regionale, la presente legge detta norme per la riqualificazione urbana sostenibile e per l'assetto idrogeologico.

2. La disciplina di cui alla presente legge è finalizzata in particolare a:

a) promuovere la trasformazione urbana in termini di qualità,

riducendo

il consumo di suolo;

b) creare spazi pubblici di elevata qualità;

c) modernizzare le reti infrastrutturali e migliorare l'efficienza energetica;

d) semplificare le procedure per le trasformazioni urbane complesse finalizzate alla riqualificazione di parti consistenti del sistema urbano;

e) definire strategie integrate per il miglioramento dei quartieri degradati, anche attraverso la previsione di servizi e infrastrutture;

f) aumentare il livello di sicurezza e ridurre il rischio idrogeologico;

g) mitigare gli effetti dei cambiamenti climatici,

Dirigente P.F. Informazioni territorio
Ambiente e Piano Paesaggistico

h) contribuire alla realizzazione delle reti ecologico-ambientali.

L.R. 23 NOVEMBRE 2011, N. 22

art.3 - Programma operativo per la riqualificazione urbana

1. *Il Comune provvede alla programmazione di attività volte alla riqualificazione e al contenimento delle espansioni urbane mediante l'adozione del Programma operativo per la riqualificazione urbana (PORU)*

...

2. *Il PORU è lo strumento attraverso cui il Comune definisce un coerente disegno urbano finalizzato a migliorare la qualità della città e del paesaggio, **limitando l'ulteriore urbanizzazione del territorio**, nonché a incrementare le prestazioni ecologico-ambientali ed energetiche degli insediamenti. re alla realizzazione delle reti ecologico-ambientali...*

1. Fermo restando quanto previsto al Capo I, fino all'entrata in vigore della legge regionale organica per il governo del territorio e comunque non oltre ventiquattro mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge, i Comuni si attengono alle seguenti disposizioni, finalizzate alla riduzione del consumo di suolo nonché al massimo utilizzo e riqualificazione del patrimonio edilizio e urbano esistente, anche a fini di tutela paesaggistica:
- a) non possono essere adottati nuovi PRG o varianti ai PRG vigenti, anche con il procedimento gestito tramite lo sportello unico per le attività produttive, che prevedono ulteriori espansioni di aree edificabili in zona agricola nei Comuni che non hanno completato per almeno il 75 per cento l'edificazione delle aree esistenti con medesima destinazione d'uso urbanistica;**
 - b) possono sempre essere adottati nuovi PRG o varianti ai PRG vigenti, se finalizzati alla riduzione delle previsioni di espansione delle aree edificabili ovvero al recupero di aree urbane degradate od oggetto di bonifica ambientale.**

Se l'obiettivo strategico che, oggi, l'intera società regionale inizia a porsi è quello di riconoscere il TERRITORIO, l'AMBIENTE e il PAESAGGIO quali beni fondamentali, il consumo di suolo può diventare l'elemento paradigmatico e l'emblema per una rilettura delle dinamiche che hanno caratterizzato la nostra regione negli ultimi cinquant'anni.

In questo quadro la qualità dell'ambiente, la tutela dei paesaggi di valore, la riqualificazione urbana e la qualità dei paesaggi della vita quotidiana diventano il presupposto attraverso cui iniziare a ricostruire identità e coesione sociale, nonché efficienza territoriale e amministrativa e possono diventare elementi strategici per una politica pubblica che, a partire dalla lettura critica delle modalità d'uso dei suoli fin qui adottate, valorizzi e faccia emergere le numerose potenzialità delle Marche.

potremmo perciò partire dal tema del consumo del suolo per ipotizzare nuovi modelli di governance territoriale e nuovi strumenti legislativi e di pianificazione.

Per dare finalmente una risposta a 2 domande che già nel 1966 angosciavano la nostra società e uno dei suoi maggiori interpreti, quel sommo poeta, che dopo averci fatto scoprire che

Là dove c'era l'erba ora c'è una città...

ci ha spinti anche a chiederci :

- 1) perchè continuano a costruire le case e non lasciano l'erba...*
- 2) se andiamo avanti così ... chissà, chissà come si farà !*

(Il ragazzo della via Gluck- Celentano, beretta, Del Prete – 1966)

grazie