

TECN.

Spedita alla Regione 10 OTT 1989
col prot. N. 25596

COMUNE DI SENIGALLIA

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N.

Seduta del

0570

OGGETTO: PIANO PARTICOLAREGGIATO DELLA FRAZIONE URUGNETTO. ESAME
OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE DEFINITIVA. 10 OTTOBRE 1989

FOLTOUS
- 3 GEN. 1990
[Signature]

L'anno millenovecento ottantanove addi due
del mese di ottobre alle ore 16,00 nel Palazzo Municipale di Senigallia
e nella solita sala delle adunanze consiliari.

Previa convocazione nei modi di rito, si è oggi riunito il Consiglio Comunale in sessione
straordinaria, in prima convocazione ed in seduta pubblica

Fatto l'appello nominale, risultano presenti:

1. - Aguzzi Rodolfo	P		21. - Guzzonato Michelangelo		A
2. - Amati Silvana	P		22. - Luzi Crivellini Paolo		A
3. - <u>Chiappa L.</u>		A	23. - Marchetti Elio	P	
4. - Azzone Lorenzo	P		24. - Massi Bruno		A
5. - Badioli Leonardo	P		25. - Olivi Bruno	P	
6. - Baldini Lanfranco	P		26. - Orciari Giuseppe	P	
7. - Casagrande Esposto Patrizia	P		27. - Pierdiluca Dario	P	
8. - Casci Ceccacci Carlo	P		28. - Pierdiluca Piero	P	
9. - Ciccolini Giancarlo	P		29. - Porcelli Franco		A
10. - Cionchetti Marilena	P		30. - Sabatini Eleonora		A
11. - Coccioni Fabio		A	31. - Sartini Euclide		A
12. - Durpetti Furio	P		32. - Sartini Silvio	P	
13. - Fattorini Fabio	P		33. - Sbroliini Ivano	P	
14. - Fraboni Sergio		A	34. - Tesei Enzo	P	
15. - Frattesi Paolino		A	35. - Tinti Giovanni	P	
16. - Gaggiottini Mauro		A	36. - Tonini Bossi Maurizio	P	
17. - Galavotti Oddo	P		37. - Turchi Lorenzo	P	
18. - Gazzetti Primo	P		38. - Verzolini Luciano	P	
19. - Giacomini Giuliano		A	39. - Volpini Fabrizio		A
20. - Gobbetti Armando		A	40. - Zavatti Giuliano		A

TOTALE PRESENTI N. 25

Essendo legale l'adunanza per il numero degli intervenuti, il Sig. PRIMO GAZZETTI
nella qualità di Sindaco, assume la presidenza e dichiara aperta la seduta, alla quale assiste
il Segretario Generale del Comune Sig. FULVIO MANZI

Chiama a fungere da scrutatori i Consiglieri Signori: 1° Aguzzi Rodolfo
Sbroliini Ivano 3° Casagrande Esposto Patrizia
2°

- Il SINDACO PRESIDENTE enuncia l'argomento iscritto al punto 132 dei lavori consiliari ed invita l'Assessore all'Urbanistica geom. Furio Durpetti a relazionare in merito.

- QUESTI ricorda come il consiglio nel dicembre 1987 adottò il piano di cui si parla. Si tratta ora di procedere all'approvazione definitiva dello stesso tenendo conto dell'esame e dell'approvazione delle osservazioni che nei tempi e modi di legge sono state presentate a cura degli interessati e quindi esaminate dalla competente commissione consiliare, dal Consiglio di circoscrizione.

- Si dà atto che a questo punto entra il Consigliere Massi.

- Consiglieri presenti n. 26.

- Il Consigliere TURCHI (DC) dà atto che le osservazioni sostanziali sono state respinte con motivazioni che ritiene non essere del tutto giustificate perchè fanno riferimento alle norme del PRG mentre la proposta di variante allo stesso non prende in esame la questione oggetto delle osservazioni con la scusa che le stesse non sono comprese nel P.P. Rileva quindi come si sia in presenza del classico cane che si morde la coda. Fa presente come molte delle osservazioni chiedano piccoli ampliamenti e non cose stravolgenti per cui andavano accolte onde soddisfare le legittime esigenze di carattere familiare. Critica in modo particolare una osservazione che è stata rigettata negando un piccolo ampliamento edilizio per realizzare un parcheggio.

- L'Assessore DURPETTI fa presente come le osservazioni siano state esaminate in collaborazione con il Consiglio di Circoscrizione approdando a decisioni prese in analoghe situazioni. Dando per scontato che in un prossimo futuro ci sarà una completa rivisitazione dei P.P. assicura che in detta sede si faranno opportuni aggiustamenti non potendosi ora rimettere in discussione un discorso che ha compiuto tutto il suo iter procedurale.

- Il Consigliere TURCHI (DC) prende atto delle dichiarazioni dell'Assessore Durpetti anche per concludere un iter assai tormentato anche se quanto proposto è insufficiente alle esigenze delle frazioni. Sollecita che la revisione dei piani particolareggiati avvenga all'interno della imminente variante al PRG. Annuncia l'astensione del suo gruppo che rimane in attesa di realizzazioni più concrete e rispondenti alle esigenze delle popolazioni delle frazioni.

- Poichè non si verificano altri interventi il SINDACO PRESIDENTE pone a votazione palese per alzata di mano, la proposta in oggetto, che viene approvata con 19 voti a favore giacchè si astengono i Consiglieri Badioli, Turchi, Tinti, Tonini Bossi, Aguzzi, Fattorini e Verzolini come accertano gli scrutatori e proclama il PRESIDENTE ai sensi di legge.

Tutto ciò premesso

IL CONSIGLIO COMUNALE

- Visto l'argomento iscritto al punto 132 dell'o.d.g. dei lavori consiliari;
- Udita la relazione dell'Assessore all'Urbanistica;
- Premesso che con delibera consiliare n. 833 del 9.12.87 veniva adottato il Piano Particolareggiato della frazione Brugnetto;
- Dato atto che ai sensi dell'art. 3 della L.R. n. 19/79 gli elaborati del suddetto piano sono stati depositati alla segreteria in libera visione al pubblico per 30 giorni consecutivi;
- Constatato che nei successivi 30 giorni previsti dalla legge sono pervenute alla Segreteria Comunale n. 10 osservazioni;
- Vista la relazione allegata, relativa alle controdeduzioni alle osservazioni presentate;
- Visto il verbale della Commissione urbanistica del 19.11.88 che risponde alle osservazioni e controdeduzioni;
- Vista la proposta dell'U.T.C.
- Vista la legge regionale n. 19 del 16.5.79;
- Con votazione palese che dà il risultato sopra riportato;

D E L I B E R A

- 1°) - **ACCOGLIERE** o respingere le osservazioni presentate così come stabilito dal verbale della Commissione Urbanistica che qui si allega quale parte integrante e sostanziale;

- 2°) - **APPROVARE** in via definitiva ai sensi della legge 19/79 il piano particolareggiato della frazione di Brugnetto redatto dall'Arch. Ida Candusso e costituito dai seguenti elaborati aggiornati con le osservazioni pervenute:
 - Tav. 1 relazione illustrativa
 - Tav. 2 stralcio di P.R.G.
 - Tav. 3.1 attrezzature e servizi pubblici
 - Tav. 3.2 analisi del patrimonio edilizio
 - Tav. 3.3 tessuto edilizio esistente
 - Tav. 4.1 planimetria di inquadramento generale
 - Tav. 4.2 planivolumetrico di progetto
 - Tav. 4.3 destinazione d'uso pubbliche e private nuova viabilità
 - Tav. 4.4 tipi edilizi di progetto
 - Tav. 4.5 progetto di massima delle opere di urbanizzazione primaria
 - Tav. 5 norme tecniche di attuazione.

= = = = =

PMB/nm

Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
PRIMO GAZZETTI

Il Consigliere Anziano
Oddo Galavotti

Il Segretario Generale
Fulvio Manzi

Annotato impegno spesa L.
Senigallia, li

su cap.

bilancio

Il Ragioniere Capo

= = = = =

La soprascritta deliberazione è stata pubblicata all'albo pretorio 10 OTTOBRE 1989

Li, _____

Il Segretario Generale

Per copia conforme ad uso amministrativo.

Senigallia, li _____

Visto: **IL SINDACO**

Il Segretario Generale

REGIONE MARCHE
COMITATO CONTROLLO SEZIONE AUTONOMA ANCONA

Esaminato senza rilievi ai sensi dell'art. 59 della legge 10-2-1953, n. 62, nella seduta del

13-11-1989 n° 48182/III

Per quanto di competenza:

IL PRESIDENTE

Ancona, li 13-11-1989

p. c. c. **IL SEGRETARIO:** F. b. Faubano

F. b. Manzi

Esecutiva per decorrenza di termini ai sensi dell'art. 19 della Legge Regionale n. 15 del 7-5-1982.

Data _____

IL SEGRETARIO GENERALE

p. c. c. ad uso amministrativo. Li, _____

Visto: **IL SINDACO**

Il Segretario Generale

COMUNE DI SENIGALLIA

PIANO PARTICOLAREGGIATO DELLA FRAZIONE DI BRUGNETTO

CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PRESENTATE

Sono state presentate n° 10 osservazioni

Osservazioni n° 1: Agarbatì Aurelio

Chiede di poter ampliare le finestre del fabbricato per il quale è prevista la categoria di intervento AVP (Ampliamento con vincolo parziale)

Controdeduzione: la richiesta è accolta ad integrazione del punto 4.2a delle norme tecniche, consentendo anche modesti ampliamenti delle finestre purchè gli infissi adottati siano a sportelloni o persiane in legno.

Osservazione n° 2: Belenchia Maria

Chiede: 1) di poter ampliare il fabbricato per il quale è prevista la categoria di intervento R (Ristrutturazione)

2) di spostare la perimetrazione del Piano per inserire tutto il lotto di sua proprietà nell'area edificabile

Controdeduzione:

Punto 1: la richiesta è accolta a modifica e integrazione del punto 4.3 delle norme tecniche, consentendo anche l'ampliamento nel rispetto degli indici stabiliti dal PRG art. 8/1c con le modifiche di cui al punto 4.3d delle norme tecniche e, qualora esistono, dei fili fissi stabiliti dal pianivolumetrico.

Punto 2: l'osservazione non può essere accolta sia perchè in contrasto con gli obiettivi del piano, sia perchè l'area ricade all'esterno dell'attuale perimetro di BRF, per cui la richiesta potrebbe essere accolta solo al momento dell'approvazione della Variante Generale al PRG; inoltre si sottolinea che nel PPAR il lotto ricade in area di tutela integrale.

Osservazione n° 3: Giovannetti Alessandro

- Chiede: 1) che l'area destinata a verde attrezzato in prossimità dell'incrocio tra Via Garibaldi e la Strada Corinaldese resti verde privato
- 2) che venga modificato il perimetro del piano, per inserire un lotto edificabile lungo la strada provinciale Brugnetto-Bettolelle

Controdeduzione:

- Punto 1: la richiesta può essere accolta
- Punto 2: la richiesta non può essere accolta in base alle motivazioni di cui al punto 2 dell'osservazione n° 2

Osservazione n° 4: Ciacci Secondo e Vittorio

- Chiedono: 1) Ampliamento del fabbricato di civile abitazione e del capannone per i quali è prevista la categoria di intervento R (Ristrutturazione)
- 2) che venga spostato il perimetro del piano per inserire tutto il lotto di loro proprietà nell'area edificabile

Controdeduzione:

- Punto 1: la richiesta è accolta in base al punto 1 della osservazione n° 2
- Punto 2: la richiesta non può essere accolta

ta in base alle motivazioni di cui al punto 2 della osservazione n° 2.

Osservazione n° 5: Sopranzietti Otello

chiede che venga modificato il perimetro del piano per inserire un lotto edificabile lungo la strada Provinciale Brugnetto-Bettolelle

Controdeduzione: la richiesta non può essere accolta in base alle motivazioni di cui al punto 2 della osservazione n° 2

Osservazione n° 6: Francoletti Gino

chiede che venga modificato il perimetro del piano per inserire un lotto edificabile lungo la strada Provinciale Brugnetto-Bettolelle

Controdeduzione: la richiesta non può essere accolta in base alle motivazioni di cui al punto 2 della osservazione n° 2.

Osservazione n° 7: Fraboni Mario e Luciano

chiedono che venga modificata la destinazione d'uso del lotto di loro proprietà da parcheggio a lotto edificabile

Controdeduzione: la richiesta non può essere accolta in quanto in contrasto con gli obiettivi del piano; si sottolinea inoltre che, in base al piano già parte dell'area di proprietà dei richiedenti, è edificabile.

Osservazione n° 8: Baldini Salvatore

- Chiede: 1) che venga modificata la categoria d'intervento di parte del fabbricato per cui è prevista la demolizione
- 2) che venga modificata la categoria d'intervento per un accessorio per il quale è prevista la demolizione
- 3) la possibilità di ampliare il fabbricato per cui è prevista la categoria d'intervento R (Ristrutturazione)

Controdeduzione:

Punto 1: la richiesta può essere accolta *specifico*

Punto 2: la richiesta non può essere accolta, si fa rilevare che il piano prevede la ricollocazione dell'accessorio demolito in prossimità di un altro esistente

Punto 3: la richiesta è accolta in base al punto 1 della osservazione n°2

Osservazione n° 9: Frattesi Fernanda

chiede che per il lotto distinto al catasto terreni al foglio n° 14 mapale n° 255 venga modificata la destinazione d'uso da verde attrezzato a verde privato

Controdeduzione: il lotto in oggetto non è interessato dalla destinazione d'uso a verde attrezzato.

Osservazione n° 10: Bizzarri Augusto e Zacchilli Gian-
nina

chiedono che per il lotto distinto
al catasto terreni al foglio 115,
mappale n° 309 venga modificata la
destinazione d'uso da verde attrezz
zato ad area edificabile

Controdeduzione: la richiesta non può essere accol-
ta in base alle motivazioni di cui
al punto 2 della osservazione n° 2